

ΓΡΑΦΕΙΟ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗ

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ

Αχαιών 10, 2413 Έγκωμη, Λευκωσία, τηλ. 22352341

ΑΠΟΦΑΣΗ

ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ

-v-

ΝΕΑ ΣΑΛΑΜΙΝΑ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ ΑΠΟΕΛ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

Στις 16/01/2024 είχε οριστεί στα πλαίσια του Κυπέλλου Coca Cola Α'Β' Κατηγορίας 2023/24 – Β' Φάση, να διεξαχθεί ο αγώνας μεταξύ της Νέας Σαλαμίνας Αμμοχώστου (στο εξής «Νέα Σαλαμίνα») και του ΑΠΟΕΛ Λευκωσίας (στο εξής «ΑΠΟΕΛ»). Ο εν λόγω αγώνας δεν ολοκληρώθηκε αφού διακόπηκε στο 51^ο λεπτό.

Το ΑΠΟΕΛ υπέβαλε στις 17/01/2024 ένσταση αναφορικά με την απόφαση του διαιτητή να διακόψει τον αγώνα. Παράλληλα, ο Πειθαρχικός Εισαγγελέας έχει παραπέμψει την υπόθεση σε σχέση με την διακοπή του αγώνα ενώπιον μου με σκοπό να αποφασίσω για την τύχη του αγώνα.

Ενόψει του γεγονότος ότι τόσο η ένσταση όσο και η παραπομπή από τον Πειθαρχικό Εισαγγελέα, εδράζονται επί των ίδιων γεγονότων, οι δυο αυτές υποθέσεις θα συνεκδικαστούν.

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΕΝΣΤΑΣΗΣ

Η ένσταση του ΑΠΟΕΛ υπεβλήθη στις 17/01/2024 αναφορικά με την απόφαση του Διαιτητή να διακόψει τον αγώνα και μέσω αυτής αιτείται:

- Την κατακύρωση του αγώνα υπέρ του, ή
- Την συνέχιση του από το χρονικό σημείο εις το οποίο αυτός διακόπηκε, ή
- Την επανάληψη του αγώνα εξ' υπαρχής

Ειδικότερα το λεκτικό της ένστασης αναφέρει επί λέξει τα ακόλουθα:

«Είναι η θέση του πελάτη μου ότι αυτός ουδεμία σχέση και/ή υπαιτιότητα έχει αναφορικά με τη διακοπή του αγώνα εξ' ου και το αίτημα ως η παράγραφος Α ανωτέρω το οποίο συνδέεται με υπαιτιότητα της αντιπάλου ομάδας (Νέας Σαλαμίνας) αναφορικά με την εν λόγω απόφαση του Διαιτητού.

Διαζευκτικά των ανωτέρω οι παράγραφοι Β και Γ αφορούν την περίπτωση κατά την οποίαν ο αγώνας διεκόπη αντικανονικά ουχί χωρίς υπαιτιότητα μιας εκ των δυο διαγωνιζομένων ομάδων και/ή χωρίς να δύναται να καθορισθεί ποια εκ των δυο διαγωνιζομένων ομάδων ευθύνεται και/ή λόγω εσφαλμένης απόφασης του Διαιτητή.

Επισημαίνεται ότι κατά τον ουσιώδη χρόνο που ο Διαιτητής έλαβε την απόφαση διακοπής του αγώνα δεν είχε ενώπιον του κανένα στοιχείο το οποίο να αποδίδει ευθύνη σε σχέση με την διακοπή εις τον πελάτη μου και/ή εις οιονδήποτε από τα δυο Σωματεία ή δε απόφαση του δεν

δύναται να «εμποτιστεί» με πληροφορίες που ενδεχομένως να περιήλθαν εις γνώση του μεταγενέστερα...»

Περαιτέρω στις 18/01/2024 ο συνήγορος του ΑΠΟΕΛ απέστειλε συμπληρωματική επιστολή στην οποία αναφέρει μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«Ο διαιτητής του αγώνα κατά παράβαση της προκήρυξης και/ή των Πειθαρχικών Κανονισμών και/ή των κανονισμών παιχνιδιού της IFAB κακώς έλαβε την απόφαση διακοπής και/ή μη συνέχισης του ανωτέρου αγώνα με τα δεδομένα τα οποία είχε ενώπιον του κατά τον ουσιώδη χρόνο. Συγκεκριμένα ο διαιτητής δεν διερεύνησε και/ή δεν διερεύνησε επαρκώς ως όφειλε εάν υφίσταντο οι συνθήκες οι οποίες με βάση τους κανονισμούς του δίδουν το δικαίωμα να διακόψει τον αγώνα. Εις την προκειμένη περίπτωση χωρίς καμία απολύτως ουσιώδη επιβαλλόμενη ενέργεια και/ή έρευνα κατέληξε σε παντελώς αβάσιμο συμπέρασμα αναφορικά με τα δεδομένα ως είχαν κατά τον ουσιώδη χρόνο και/ή της σοβαρότητας αυτών και/ή αναφορικά με τον κατ' ισχυρισμό τραυματισμό ποδοσφαιριστή και/ή το βαθμό που αυτός μπορούσε να επηρεάσει τον ίδιο και/ή την περαιτέρω ομαλή διεξαγωγή του αγώνα, με αποτέλεσμα η απόφαση του να είναι κατάφορα παράλογη και/ή αδικαιολόγητη με βάση τα εν λόγω δεδομένα.

Εν όψει των εγειρόμενων ζητημάτων και βάση το σχετικό κανονισμό επαναλαμβάνω το αίτημα όπως δια την ορθή απονομή της δικαιοσύνης ο πελάτης μου έχει το δικαίωμα, μέσω της νομικής του εκπροσώπησης, να λάβει μέρος εις την διαδικασία ενώπιον σας δια της εξέτασης και/ή αντεξέτασης μαρτύρων και εξέφρασης των θέσεων του δια μέσω αγόρευσης.»

Στις 25/01/2024 οι συνήγοροι του ΑΠΟΕΛ απέστειλαν νέα επιστολή με την οποία επαναλάμβαναν το αίτημα τους για τη διεξαγωγή ακροαματικής διαδικασίας για «έλεγχο» της υπάρχουσας μαρτυρίας.

Περαιτέρω ο Πειθαρχικός Εισαγγελέας της ΚΟΠ με επιστολή του ημερομηνίας 17/01/2024 γνωστοποίησε στη Νέα Σαλαμίνα την ένσταση του ΑΠΟΕΛ και έδωσε οδηγίες όπως αποστείλει η Νέα Σαλαμίνα τις θέσεις της μέχρι την Τετάρτη 24/01/2024.

Οι συνήγοροι της Νέας Σαλαμίνας απέστειλαν στις 24/01/2024 επιστολή στην οποία επισυνάψαν τις επίσημες εκθέσεις των αξιωματούχων του αγώνα, την έκθεση του υπεύθυνου ασφαλείας σταδίου, την ιατρική βεβαίωση της γιατρού του αγώνα και ιατρικό πιστοποιητικό από χειρουργό Ωτορινολαρυγγολόγο, ενώ μεταξύ άλλων επιγραμματικά αναφέρουν τα ακόλουθα:

Αρχικά γίνεται μια παράθεση των γεγονότων καθώς επίσης αναφέρονται επί λέξει οι επίσημες εκθέσεις των αξιωματούχων του αγώνα, τις οποίες θα παραθέσω αυτούσιες στη συνέχεια της απόφασής μου.

Περαιτέρω, οι συνήγοροι της Νέας Σαλαμίνας σημειώνουν ότι το αίτημα των συνηγόρων του ΑΠΟΕΛ για να εξετάσουν και/ή να αντεξετάσουν μάρτυρες θα πρέπει να απορριφθεί, στη βάση του Άρθρου 46 των Πειθαρχικών Κανονισμών.

Επιπλέον, γίνεται αναφορά στο άρθρο 48(δ) των σχετικών Πειθαρχικών Κανονισμών το οποίο αναφέρει ότι: **«Ενστάσεις δεν μπορούν να καταχωρούνται σε σχέση με απόφαση του διαιτητή που αφορά γεγονόςτα».**

Επίσης, οι συνήγοροι της Νέας Σαλαμίνας επικαλούνται και το άρθρο 21 των Πειθαρχικών Κανονισμών το οποίο αναφέρει ότι: **«οι αποφάσεις που λαμβάνονται από τον διαιτητή στο γήπεδο είναι τελικές και δεν μπορούν να αναθεωρηθούν από τα πειθαρχικά όργανα της ΚΟΠ.**

Μόνο οι νομικές συνέπειες των πειθαρχικών αποφάσεων που λήφθηκαν από τον διαιτητή μπορούν να αναθεωρηθούν από τα πειθαρχικά όργανα σε περιπτώσεις όπου σε τέτοιες αποφάσεις εμφιλοχώρησε προφανές λάθος, όπως είναι το λάθος ως προς την ταυτότητα του προσώπου που τιμωρήθηκε.

Οι πρόνοιες του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται και σε ενστάσεις κατά του αποτελέσματος αγώνος το οποίο επηρεάστηκε από αποφάσεις του διαιτητή που λήφθηκαν κατά παράβαση των παρόντων κανονισμών».

Με βάση τα πιο πάνω, είναι η θέση των συνηγόρων της Νέας Σαλαμίνας ότι δεν επιτρέπεται η εισαγωγή οποιασδήποτε μαρτυρίας στη διαδικασία εκτός των όσων περιγράφονται στο άρθρο 46 των Πειθαρχικών Κανονισμών. Προς υποστήριξη των πιο πάνω, γίνεται παραπομπή και σε προηγούμενες αποφάσεις των δικαστικών σωμάτων της αθλητικής δικαιοσύνης.

Περαιτέρω, οι συνήγοροι της Νέας Σαλαμίνας υπέβαλαν προδικαστικό αίτημα ότι η ένσταση του ΑΠΟΕΛ θα πρέπει να απορριφθεί αφού δεν ικανοποιεί τις πρόνοιες του άρθρου 47 των Πειθαρχικών Κανονισμών, που αναφέρει ότι οι ενστάσεις θα πρέπει να υποβάλλονται με πλήρεις λεπτομέρειες και είναι η θέση τους ότι η ένσταση του ΑΠΟΕΛ δεν αναφέρει καμία λεπτομέρεια και είναι ασαφής και αόριστη καθώς επίσης απουσιάζει και η νομική βάση.

Ανεξάρτητα από τα πιο πάνω, είναι η θέση των συνηγόρων της Νέας Σαλαμίνας ότι σύμφωνα με τις εκθέσεις των αξιωματούχων του αγώνα, η διακοπή του αγώνα έγινε εξ υπαιτιότητας της έλλειψης τάξης και/ή αντιαθλητικής συμπεριφοράς ατόμων που βρίσκονταν στην κερκίδα των φιλοξενουμένων, δηλαδή του ΑΠΟΕΛ.

Τέλος, γίνεται αναφορά στους κανονισμούς της IFAB και συγκεκριμένα τον κανονισμό 5, σύμφωνα με τον οποίο ο διαιτητής μπορεί να σταματήσει ή διακόψει ένα αγώνα, κατά την κρίση του, για οποιεσδήποτε παραβιάσεις των κανονισμών.

Οι συνήγοροι της Νέας Σαλαμίνας απέστειλαν συμπληρωματική επιστολή ημερομηνίας 24/01/2024 με την οποία προσκόμιζαν Έκθεση της Αστυνομικής Διεύθυνσης Λάρνακας υπογεγραμμένη από τον Αστυνομικό Διευθυντή Λάρνακας σε σχέση με τον διακοπέντα αγώνα.

Παράλληλα, ο Πειθαρχικός Εισαγγελέας έχει παραπέμψει ενώπιόν μου τα δυο σωματεία σε σχέση με αριθμό κατηγοριών σε σχέση με τον εν λόγω αγώνα.

Συγκεκριμένα το κατηγορητήριο σε σχέση με το σωματείο της Νέας Σαλαμίνας περιλαμβάνει τα ακόλουθα:

(α) Για μεταφορά εντός του σταδίου (στην κερκίδα) από οπαδούς της ομάδας επικίνδυνων αντικειμένων (πυρσοί, καπνογόνα), κατά παράβαση του άρθρου 10.2(δ) των Πειθαρχικών Κανονισμών της ΚΟΠ.

(β) Για πυροδότηση επικίνδυνων αντικειμένων (πυρσοί και καπνογόνα) πριν την έναρξη του αγώνα από οπαδούς της ομάδας, γεγονός που προκάλεσε και την καθυστέρηση έναρξης του αγώνα κατά 4 λεπτά κατά παράβαση των άρθρων 10.2γ(1) και 10.2ια των Πειθαρχικών Κανονισμών της ΚΟΠ.

(γ) Για φτύσιμο από οπαδούς της ομάδας κατά την διάρκεια του αγώνα προς τον τέταρτο διαιτητή του αγώνα και προς ποδοσφαιριστή της φιλοξενούμενης ομάδας κατά παράβαση των άρθρων 5 και 10.2(στ) των Πειθαρχικών Κανονισμών της ΚΟΠ.

Το κατηγορητήριο σε σχέση με το σωματείο του ΑΠΟΕΛ περιλαμβάνει τα ακόλουθα:

(α) για χρήση λείζερ από οπαδό της ομάδας κατά τη διάρκεια του αγώνα που είχε ως στόχο ποδοσφαιριστές και οπαδούς της φιλοξενούσας ομάδας, κατά παράβαση του άρθρου 10.2(ιβ) των Πειθαρχικών Κανονισμών

(β) για μεταφορά εντός του σταδίου (στην κερκίδα) από οπαδούς της ομάδας επικίνδυνου αντικειμένου (κροτίδα ισχυρής ένστασης), κατά παράβαση του άρθρου 10.2(δ) των Πειθαρχικών Κανονισμών της ΚΟΠ

(γ) για επεισόδιο που προκάλεσε οπαδός της ομάδας στο 50^ο λεπτό του αγώνα το οποίο επηρέασε και/ή είχε επίδραση και/ή προκάλεσε και/ή απείλησε να προκαλέσει ζημιά στον εσωτερικό χώρο του σταδίου και/ή σε οποιοδήποτε άτομο εντός του σταδίου και/ή αναταραχή γεγονός το οποίο είχε ως αποτέλεσμα την οριστική διακοπή του αγώνα στο 50^ο λεπτό (Ρίχθηκε από την κερκίδα που φιλοξενούσε τους οπαδούς της φιλοξενούμενης ομάδας κροτίδα ισχυρής ένστασης η οποία έπεσε πολύ κοντά σε ποδοσφαιριστή της φιλοξενούσας ομάδας που βρισκόταν σε παρακείμενο χώρο του γηπέδου για προθέρμανση και τον οποίον τραυμάτισε) κατά παράβαση των άρθρων 4(κβ), 5 και 10.2γ(1)(2) των Πειθαρχικών Κανονισμών της ΚΟΠ.

(δ) λόγω μη συμμετοχής στην εντεκάδα, κατά την έναρξη του αγώνα, δυο ποδοσφαιριστών που κατά το 18^ο έτος της ηλικίας τους ή προηγούμενα να ήταν εγγεγραμμένοι ως ποδοσφαιριστές στο αρχείο ποδοσφαιριστών της ΚΟΠ, κατά παράβαση του Κεφαλαίου ΙΧ του άρθρου 12.5 της Προκήρυξης Κυπέλλου COCA-COLA περιόδου 2023-2024. Συγκεκριμένα κατά την έναρξη του αγώνα μόνο ένας ποδοσφαιριστής συμμετείχε στην εντεκάδα ο οποίος κατά το 18^ο έτος της ηλικίας του ή προηγούμενα ήταν εγγεγραμμένος ως ποδοσφαιριστής στο αρχείο ποδοσφαιριστών της ΚΟΠ.

Ακολούθως, οι εκπρόσωποι των δυο σωματείων κλήθηκαν μετά από οδηγίες μου να υποβάλουν τις τελικές τους γραπτές αγορεύσεις πράγμα το οποίο και έπραξαν.

Συγκεκριμένα, οι συνήγοροι του ΑΠΟΕΛ απέστειλαν στις 29/01/2024 την τελική τους γραπτή αγόρευση στην οποία επαναλαμβάνουν την θέση τους ότι θα έπρεπε να διεξαχθεί ακροαματική διαδικασία με σκοπό την αντεξέταση των προσώπων εκείνων που είχαν καταθέσει τα έγγραφα ενώπιόν μου και αντίκρουσης των θέσεων τους. Περαιτέρω, συνοψίζουν και επαναλαμβάνουν τα όσα είχαν αναφέρει με τα δικόγραφα που είχαν καταχωρήσει κατά την υποβολή της ένστασης, ενώ γίνεται αναφορά και αξιολόγηση στις εκθέσεις των αξιωματούχων του αγώνα.

Καταλήγοντας, οι συνήγοροι του ΑΠΟΕΛ αναφέρουν ότι το συμβάν ήταν τέτοιας μορφής και έντασης που ο Διαιτητής δεν νομιμοποιείτο λογικά να διακόψει τον αγώνα και σημειώνουν ότι το συμβάν αυτό μόνο του και όχι μέρος γενικότερης ρίψης αντικειμένων, δεν ενέχει σοβαρότητα και η απόφαση για συνέχιση του αγώνα από το λεπτό που διακόπηκε είναι κατά την άποψη τους η μοναδική λογική/ορθή απόφαση.

Οι συνήγοροι της Νέας Σαλαμίνας απέστειλαν στις 29/01/2024 την τελική τους αγόρευση στην οποία επαναλαμβάνουν την προδικαστική τους ένσταση και την απουσία λεπτομερειών και νομικής βάσης στην ένσταση του ΑΠΟΕΛ και σημειώνουν ότι η ένσταση θα πρέπει να απορριφθεί και για λόγους ουσίας. Γίνεται εκτενής αναφορά των γεγονότων, όπως αυτά καθορίζονται μέσω των επίσημων εκθέσεων, και σημειώνεται ότι ο Διαιτητής άσκησε δίκαια και ορθά την κρίση του υπό τις περιστάσεις και δικαιολογημένα αποφάσισε τη διακοπή του αγώνα, κάτι για το οποίο υπεύθυνη είναι η ομάδα του ΑΠΟΕΛ. Ως εκ τούτου η τύχη του αγώνα θα πρέπει να κριθεί υπέρ της Νέας Σαλαμίνας.

Περαιτέρω, οι συνήγοροι των δυο σωματείων είχαν κληθεί και εμφανίστηκαν ενώπιον μου την Πέμπτη 01/02/2024 για την παροχή επιπρόσθετων διευκρινίσεων σε σχέση με την υπόθεση.

Κατά το στάδιο αυτό, οι συνήγοροι του ΑΠΟΕΛ επανέλαβαν τις θέσεις τους αναφορικά με την ισχυριζόμενη λανθασμένη απόφαση του διαιτητή να διακόψει τον αγώνα και την λανθασμένη άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας, αφού τα περιστατικά ήταν τέτοια που δεν δικαιολογούσαν κάτι τέτοιο. Περαιτέρω, ανέφεραν ότι ο διαιτητής δεν διαβουλευτήκε με την Αστυνομία για να διαπιστώσει εάν μπορούσε να του παρέχει ασφάλεια. Τέλος, προσκόμισαν αριθμό υποθέσεων από προηγούμενες αποφάσεις αθλητικών δικαστηρίων και επανέλαβαν την θέση τους για συνέχιση του αγώνα από το λεπτό που είχε διακοπεί.

Από την άλλη, οι συνήγοροι της Νέας Σαλαμίνας επανέλαβαν την προδικαστική τους ένσταση περί της μη νομότυπης ένστασης, ενώ περαιτέρω σημείωσαν ότι ο τραυματισμός του ποδοσφαιριστή (ο οποίος είναι παραδεκτό ότι προήλθε από την κερκίδα των οπαδών του ΑΠΟΕΛ κατά τους συνήγορους της Νέας Σαλαμίνας) ήταν τέτοιας σοβαρότητας που ο διαιτητής ορθά άσκησε την διακριτική του ευχέρεια να διακόψει τον αγώνα. Τέλος, σημείωσαν ξανά ότι ο αγώνας θα πρέπει να κατακυρωθεί υπέρ της Νέας Σαλαμίνας ως οι σχετικοί κανονισμοί προβλέπουν.

Θεωρώ ότι τόσο το θέμα που αφορά την ένσταση και την τύχη του αγώνα όσο και το κατηγορητήριο που αφορά τις δυο ομάδες, εδράζονται επί των ιδίων γεγονότων και ως εκ τούτου έχω αποφασίσει ότι όλα τα πιο πάνω θέματα θα συνεκδικαστούν.

ΓΕΓΟΝΟΤΑ:

Όπως έχει αναφερθεί και πιο πάνω, στις 16/01/2024 είχε οριστεί στα πλαίσια του Κυπέλλου Coca Cola Α΄Β΄ Κατηγορίας 2023/24 – Β΄ Φάση, να διεξαχθεί ο αγώνας μεταξύ της Νέας Σαλαμίνας και του ΑΠΟΕΛ.

Ο εν λόγω αγώνας, ξεκίνησε κανονικά αλλά ουδέποτε ολοκληρώθηκε κατόπιν σχετικής απόφασης του διαιτητή της αναμέτρησης. Τα γεγονότα που αφορούν την μη ολοκλήρωση του επίδικου αγώνα προκύπτουν από τις επίσημες εκθέσεις και έχουν ως ακολούθως:

Ο διαιτητής αναφέρει στο Φύλλο Αγώνος τα κάτωθι:

«Στο 51΄ λεπτό του αγώνα ενώ ήταν σταματημένο το παιχνίδι, είδα έκρηξη κροτίδας εκεί όπου έκαναν προθέρμανση οι αναπληρωματικοί παίκτες της Νέας Σαλαμίνας και ένας από αυτούς βρέθηκε στο έδαφος. Αμέσως κάλεσα τους βοηθούς διαιτητές και κατευθυνθήκαμε προς τα αποδυτήρια όπου κάλεσα τον γυμνασάρχο για να γίνει ανακοίνωση για να σταματήσει η ρίψη αντικειμένων στον αγωνιστικό χώρο. Στη συνέχεια κάλεσα τη γιατρό του γηπέδου Δρ. Ανέτα

Ευαγγέλου Α.Τ. 1363790 να με ενημερώσει ποιος παίκτης τραυματίστηκε και σε τι κατάσταση βρισκόταν, όπου μου απάντησε πως είναι ο Παπαγεωργίου Γιώργος Νο 20 και δεν μπορεί να συνεχίσει τον αγώνα. Της ζήτησα να επανεξετάσει τον παίκτη. Μετά από 10 λεπτά που επανεξετάσε τον παίκτη με ενημέρωσε ότι διαπίστωσε πως ο παίκτης δεν μπορεί να συνεχίσει γιατί είχε έντονο πονοκέφαλο, ζάλη, βουητό στο δεξί αυτί και ότι παραπέμπεται στο Γενικό Νοσοκομείο Λάρνακας για περαιτέρω εξειδικευμένη εξέταση από ωριλά. Η γιατρός υπέγραψε γραπτώς την γνωμάτευση της όπου την επισυνάπτω πιο πάνω. Με βάση την γνωμάτευση της γιατρού του αγώνα όπου μου υπόγραψε ότι ο παίκτης δεν μπορεί να συνεχίσει λόγω του τραυματισμού του έκρινα την οριστική διακοπή του αγώνα αφού ο παίκτης τραυματίστηκε από κροτίδα που προήλθε από εξωτερικό παράγοντα.»

Ο παρατηρητής διαιτησίας αναφέρει τα ακόλουθα στη δική του Έκθεση:

«Η κατάσταση του αγωνιστικού χώρου και των βοηθητικών εγκαταστάσεων ήταν μέτρια. Υπήρχε γιατρός στο γήπεδο, φορείο καθώς και ασθενοφόρο. Κατά την διάρκεια του αγώνα εφαρμόστηκε σχετικό άρθρο της Προκήρυξης αναφορικά με τα άτομα που πρέπει να παραμείνουν εντός του αγωνιστικού χώρου. Το παιχνίδι διεξήχθη στην παρουσία επιτηρητών εντός γηπέδου και αστυνομικής δύναμης, μεταξύ των οπαδών στις κερκίδες και εκτός γηπέδου. Πριν από την έναρξη του παιχνιδιού και ενώ οι δυο ομάδες και οι διαιτητές βρίσκονταν στον αγωνιστικό χώρο, οι οπαδοί της γηπεδούχου ομάδας είχαν ανάψει μεγάλο αριθμό καπνογόνων με αποτέλεσμα να καθυστερήσει η έναρξη του παιχνιδιού κατά 4 λεπτά. Στο 50' είχε πέσει από την κερκίδα των οπαδών της φιλοξενούμενης κροτίδα, η οποία είχε τραυματίσει αναπληρωματικό παίκτη της γηπεδούχου που βρισκόταν σε παρακείμενο χώρο για ζέσταμα. Μετά το επεισόδιο ο Διαιτητής διέκοψε το παιχνίδι και εισήλθε στα αποδυτήρια με τους βοηθούς του. Ο διαιτητής με κάλεσε τηλεφωνικά στα αποδυτήρια ανακοινώνοντας μου ότι θα διέκοπτε το παιχνίδι, λόγω εξωτερικής παρέμβασης που έθετε σε κίνδυνο την ακεραιότητα των παικτών. Μετά την παρέλευση ορισμένου χρόνου, κάλεσε τους αρχηγούς των δυο ομάδων και τους ανακοίνωσε την απόφασή του. Στη συζήτηση που είχαμε αναφέρθηκε από τον διαιτητή, τον Α' βοηθό και τον παρατηρητή αγώνα ότι η κροτίδα διαπιστώθηκε ότι είχε πέσει από την κερκίδα των οπαδών της φιλοξενούμενης. Μετά την αποχώρησή μου από το γήπεδο δέχθηκε νέο τηλεφώνημα από τον διαιτητή, αναφέροντάς μου ότι δεν θα σημειώσει στο φύλλο αγώνα από ποια κερκίδα είχε πέσει η κροτίδα, επειδή πληροφορήθηκε από τον υπεύθυνο ασφαλείας και τον γυμνασίαρχο ότι υπάρχει video που επιβεβαιώνει τα γεγονότα και προκειμένου να αποδειχθεί το αντίθετο, είναι καλύτερα να αποφύγει οποιαδήποτε αναφορά σε σχέση με αυτό.»

Ο παρατηρητής του αγώνα αναφέρει τα ακόλουθα στη δική του Έκθεση:

« Στο 50' και ενώ δυο ποδοσφαιριστές τη Ν. Σαλαμίνας έκαναν προθέρμανση στη Νότια πλευρά του γηπέδου ρίχθηκε από την κερκίδα που βρίσκονταν οι οπαδοί του ΑΠΟΕΛ κροτίδα ισχυρής έντασης η οποία έπεσε πολύ κοντά στον ποδοσφαιριστή της Ν. Σαλαμίνας αρ. φαν.20 ο οποίος αμέσως έπεσε στο έδαφος κρατώντας το κεφάλι του. Κλήθηκε η γιατρός του αγώνα η οποία εξέτασε τον ποδοσφαιριστή ενώ οι διαιτητές πήγαν στα αποδυτήρια αφού το παιχνίδι ήταν σταματημένο. Κατευθύνθηκα προς τα αποδυτήρια των διαιτητών και ενώ βρίσκωμαι στη φυσούνα άκουσα από τα μεγάφωνα του σταδίου προειδοποιητική ανακοίνωση ότι την επόμενη φορά που θα ριφθεί οποιοδήποτε αντικείμενο στον Αγωνιστικό χώρο ο αγώνας θα διακοπεί. Μπήκα στα αποδυτήρια όπου είδα τους διαιτητές να κάθονται και να ανταλλάζουν απόψεις για το συμβάν ενώ ταυτόχρονα εισήλθε στο χώρο των αποδυτηρίων ο Παρατηρητής Διαιτησίας Μ. Καραϊσκάκης. Ο διαιτητής και ο ΒΔ1 στη παρουσία μας δήλωσαν ότι η κροτίδα ρίχθηκε από οπαδό του ΑΠΟΕΛ που βρισκόταν στη Νότια κερκίδα. Στα αποδυτήρια μετά από παρέλευση 5

λεπτών κατέφθασε η Γιατρός του αγώνα Ανέτα Ευαγγέλου, η οποία προηγουμένως εξέτασε τον ποδοσφαιριστή της Ν. Σαλαμίνας και ανέφερε στον διαιτητή ότι δεν μπορεί να αγωνισθεί και θα μεταβεί στο Νοσοκομείο για περαιτέρω εξετάσεις. Ο διαιτητής είπε στη γιατρό να πάει ξανά να επανεξετάσει τον ποδοσφαιριστή πράγμα που η γιατρός έπραξε. Η γιατρός αφού επανεξετάσε τον ποδοσφαιριστή ανέφερε στο διαιτητή ότι έχει έντονο πονοκέφαλο και βουίζει το δεξί του αυτί και τον παραπέμπει στο Γ. Νοσοκομείο Λάρνακας για εξειδικευμένες εξετάσεις από Ωτολαρυγγολόγο. Ο διαιτητής φώναξε και ζήτησε από τον Γυμνασίαρχο του αγώνα όπως φωνάξει στα αποδυτήρια τους αρχηγούς των δυο ομάδων. Στις 20:42 κατέφθασαν οι δυο αρχηγοί όπου ενημερώθηκαν ότι το παιχνίδι διακόπτεται λόγω της ρίψης της κροτίδας γιατί αυτή η ενέργεια έθεσε σε κίνδυνο τη σωματική ακεραιότητα των ποδοσφαιριστών.»

ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΖΗΤΗΜΑ – ΝΟΜΟΤΥΠΟ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ

Έχω μελετήσει με μεγάλη προσοχή τόσο την ένσταση που έχει καταχωρηθεί από το σωματείο του ΑΠΟΕΛ όσο και την εμπειριστατωμένη απάντηση στην ένσταση που καταχώρησε ο συνήγορος της Νέας Σαλαμίνας.

Σύμφωνα με το άρθρο 48, παράγραφος (γ) των Πειθαρχικών Κανονισμών, ένσταση μπορεί να υποβληθεί:

«(γ) Για αντικανονική διακοπή αγώνα λόγω εσφαλμένης απόφασης του διαιτητή ή απόφασης του που λήφθηκε κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων της Προκήρυξης των Πρωταθλημάτων».

Θεωρώ σημαντικό όπως αρχικά ενδιατρίψω στο πρώτο σημείο που θέτει η Νέα Σαλαμίνα ως λόγο απόρριψης της ένστασης και ο οποίος εδράζεται στο αναιτιολόγητο της ένστασης και την έλλειψη λεπτομερειών και νομικής βάσης όπως αυτές προβλέπονται από το άρθρο 47 των Πειθαρχικών Κανονισμών.

Το περιεχόμενο της ένστασης έχει αναφερθεί πιο πάνω και δεν υπάρχει λόγος να επαναληφθεί.

Το άρθρο 47 των Πειθαρχικών Κανονισμών αναφέρει μεταξύ άλλων: **«...Οι ενστάσεις θα πρέπει να υποβάλλονται με πλήρεις λεπτομέρειες το αργότερο την 13:00 ώραν της δεύτερης εργάσιμης ημέρας που ακολουθεί την ημέρα διεξαγωγής του αγώνα και η προθεσμία αυτή δεν μπορεί να παραταθεί...»**

Αξιολογώντας τις θέσεις των δυο πλευρών επί του κρίσιμου αυτού σημείου και αντλώντας καθοδήγηση και από την Νομολογία (βλ. Αρ. Εφεσης 1/2019 Πάφος FC -v- ΑΕΚ Λάρνακας), έχω καταλήξει στο συμπέρασμα ότι υπό τις περιστάσεις η ένσταση με τον τρόπο που έχει υποβληθεί και το περιεχόμενο αυτής, καλύπτει έστω και οριακά τις απαιτούμενες από τον κανονισμό αναφορές για πλήρεις λεπτομέρειες.

Στην υπόθεση **Αρ. Εφεσης 1/2019 Πάφος FC -v- ΑΕΚ Λάρνακας** το Εφετείο ανέφερε ότι:

«Πότε με την ένσταση δίδονται πλήρεις λεπτομέρειες είναι θέμα πραγματικό και θα πρέπει να εξετάζεται στην κάθε συγκεκριμένη περίπτωση με κύριο χαρακτηριστικό, ανάμεσα σε άλλα, το κατά πόσο στο αντίδικο του ενιστάμενου σωματείου δίδονται τέτοιες πληροφορίες που να καθιστούν το περιεχόμενο της ένστασης σαφές χωρίς την ανάγκη να ανατρέξει σε πληροφορίες εκτός του περιεχομένου της ένστασης για να γίνουν κατανοητοί οι λόγοι της ένστασης και η αιτιολογία τους.

Η φράση πλήρεις λεπτομέρειες δεν σημαίνει ότι υπάρχει υποχρέωση να δίδονται εξαντλητικά οι πληροφορίες. Σύμφωνα με το λεξικό Γ. Μπαμπινιώτη πλήρεις είναι αυτός που δεν του λείπει τίποτα, που περιλαμβάνει όλα όσα πρέπει και κάθε λεπτομέρεια υπάρχει όταν το συμβάν περιγράφεται αναλυτικά με ακρίβεια.

Η έννοια της φράσης πλήρεις λεπτομέρειες δεν μπορεί να είναι άλλη από την έννοια ότι θα πρέπει ο λόγος και η αιτιολογία να διακρίνεται για την σαφήνεια και να μην είναι αόριστη σε βαθμό που να μην είναι κατανοητή.»

Με βάση τα πιο πάνω, αποδέχομαι τα όσα έχει αναφέρει ο συνήγορος του ΑΠΟΕΛ, αφού φαίνεται να έχουν αναλυθεί στο δικόγραφο της ένστασης αλλά και στη συμπληρωματική επιστολή που έχει αποσταλεί, οι λόγοι και/ή οι λεπτομέρειες για τις οποίες το σωματείο του ΑΠΟΕΛ υπέβαλε την εν λόγω ένσταση.

Χαρακτηριστικά αναφέρω τα πιο κάτω αποσπάσματα:

«Είναι η θέση του πελάτη μου ότι αυτός ουδεμία σχέση και/ή υπαιτιότητα έχει αναφορικά με τη διακοπή του αγώνα εξ' ου και το αίτημα ως η παράγραφος Α ανωτέρω το οποίο συνδέεται με υπαιτιότητα της αντιπάλου ομάδας (Νέας Σαλαμίνας) αναφορικά με την εν λόγω απόφαση του Διαιτητού.

Διαζευκτικά των ανωτέρω οι παράγραφοι Β και Γ αφορούν την περίπτωση κατά την οποία ο αγώνας διεκόπη αντικανονικά ουχί χωρίς υπαιτιότητα μιας εκ των δυο διαγωνιζομένων ομάδων και/ή χωρίς να δύναται να καθορισθεί ποια εκ των δυο διαγωνιζομένων ομάδων ευθύνεται και/ή λόγω εσφαλμένης απόφασης του Διαιτητή.

Επισημαίνεται ότι κατά τον ουσιώδη χρόνο που ο Διαιτητής έλαβε την απόφαση διακοπής του αγώνα δεν είχε ενώπιον του κανένα στοιχείο το οποίο να αποδίσει ευθύνη σε σχέση με την διακοπή εις τον πελάτη μου και/ή εις οιονδήποτε από τα δυο Σωματεία ή δε απόφαση του δεν δύναται να «εμποτιστεί» με πληροφορίες που ενδεχομένως να περιήλθαν εις γνώση του μεταγενέστερα...»

«Ο Διαιτητής του αγώνα κατά παράβαση της προκήρυξης και/ή των Πειθαρχικών Κανονισμών και/ή των κανονισμών παιχνιδιού της IFAB κακώς έλαβε την απόφαση διακοπής και/ή μη συνέχισης του ανωτέρου αγώνα με τα δεδομένα τα οποία είχε ενώπιον του κατά τον ουσιώδη χρόνο. Συγκεκριμένα ο Διαιτητής δε διερεύνησε και/ή δεν διερεύνησε επαρκώς ως όφειλε εάν υφίσταντο οι συνθήκες οι οποίες με βάση τους κανονισμούς του δίδουν το δικαίωμα να διακόψει τον αγώνα. Εις την προκειμένη περίπτωση χωρίς καμία απολύτως ουσιώδη επιβαλλόμενη ενέργεια και/ή έρευνα κατέληξε σε παντελώς αβάσιμο συμπέρασμα αναφορικά με τα δεδομένα ως είχαν κατά τον ουσιώδη χρόνο και/ή της σοβαρότητας αυτών και/ή αναφορικά με τον κατ' ισχυρισμό τραυματισμό ποδοσφαιριστή και/ή το βαθμό που αυτός μπορούσε να επηρεάσει τον ίδιο και/ή την περαιτέρω ομαλή διεξαγωγή του αγώνα, με αποτέλεσμα η απόφασή του να είναι κατάφορα παράλογη και/ή αδικαιολόγητη με βάση τα εν λόγω δεδομένα.»

Θεωρώ ότι τα πιο πάνω στοιχεία, έστω και οριακά, είναι αρκούντως ικανοποιητικά για να θεωρηθεί η εν λόγω ένσταση ως νομότυπη μέσα στα πλαίσια του άρθρου 47 των Πειθαρχικών Κανονισμών, έστω και αν φαίνεται ότι δεν υπάρχει ξεκάθαρη αναφορά στο δικόγραφο της ένστασης στη νομική

βάση. Από το περιεχόμενο αυτής, διαφαίνεται θεωρώ ικανοποιητικά ο λόγος και η αιτιολογία με σαφήνεια.

Έχοντας αποκρυσταλλώσει το ζήτημα αναφορικά με το νομότυπο της ένστασης, θα προχωρήσω να εξετάσω την ουσία της ένστασης σε συνάρτηση με την τύχη του αγώνα.

ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ – ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΜΑΡΤΥΡΙΑΣ ΚΑΙ/Η ΑΝΤΕΞΕΤΑΣΗ ΜΑΡΤΥΡΩΝ

Ο συνήγορος του ΑΠΟΕΛ ζήτησε τόσο μέσω της ένστασης και της συμπληρωματικής του επιστολής αλλά και μέσω επιστολής του ημερομηνίας 25/01/2024, όπως διεξαχθεί ακροαματική διαδικασία και λάβει μέρος σε αυτή με σκοπό την εξέταση και/ή αντεξέταση μαρτύρων.

Το άρθρο 49 των Πειθαρχικών Κανονισμών προβλέπει ότι:

«Κατά κανόνα η Δικαστική Επιτροπή διαπιστώνει τα γεγονότα της υπόθεσης με συνοπτικό τρόπο, βασιζόμενη στις επίσημες εκθέσεις, το περιεχόμενο των οποίων τεκμαίρεται ως ορθό και ακριβές.

Έχει την ευχέρεια να λαμβάνει υπόψη οποιοδήποτε άλλο σχετικό έγγραφο που βρίσκεται στην κατοχή της, οπτικοακουστικό υλικό και έντυπα και να διατάξει την προσαγωγή περαιτέρω μαρτυρίας, υπό την αίρεση ότι κάνοντας κάτι τέτοιο δεν θα καθυστερήσει αδικαιολόγητα η διαδικασία.

Σε εξαιρετικές περιπτώσεις η Δικαστική Επιτροπή μπορεί να ακούσει τον κατηγορούμενο και σε περίπτωση ένστασης τα διάδικα σωματεία.

Η Δικαστική Επιτροπή μπορεί να διαβουλευέται και να αποφασίζει δια τηλεφωνικής διάσκεψης ή τηλεδιάσκεψης ή δια οποιασδήποτε άλλης παρόμοιας μεθόδου».

Όπως γίνεται αντιληπτό, παρέχεται η δυνατότητα και/ή ευχέρεια στον Αθλητικό Δικαστή να ακούσει περαιτέρω μαρτυρία, όχι όμως υποχρέωση. Η αθλητική δικαιοσύνη οφείλει να διαπιστώνει τα γεγονότα με συνοπτικό τρόπο στη βάση των επίσημων εκθέσεων και χωρίς καθυστερήσεις. Το πιο πάνω ζήτημα έχει κριθεί και νομολογιακά σε προηγούμενες αποφάσεις τόσο του παρόντος δικαστηρίου όσο και του Εφετείου.

Συγκεκριμένα, στην **υπόθεση Σωματείο Ανόρθωσις Αμμοχώστου -v- ΑΕΚ Λάρνακας Αρ. Εφέσης 4/2012 ημερομηνίας 09/04/2012 το Εφετείο** ανέφερε τα ακόλουθα:

«Οι εφεσεύοντες στα πλαίσια της επιχειρηματολογίας τους για κακοδικία έχουν ισχυριστεί οι η ΔΕ δεν ακολούθησε το άρθρο 48 των ΠΚ με τίτλο «Διευκρινίσεις/ Συσκέψεις». Το Εφετείο θα ήθελε να ξεκαθαρίσει ότι σύμφωνα με τους ΠΚ όπως αυτοί έχουν θεσπιστεί για πρώτη φορά, ακολουθώντας σχεδόν καθ' ολοκληρία τα Πειθαρχικά Σώματα της UEFA και της FIFA προνοούν ότι:

Α. Κατά κανόνα η ΔΕ διαπιστώνει τα γεγονότα της υπόθεσης με συνοπτικό τρόπο βασιζόμενη στις επίσημες εκθέσεις το περιεχόμενο των οποίων τεκμαίρεται ορθό και ακριβές. Έχει την ευχέρεια και όχι την υποχρέωση, να διατάξει προσαγωγή περαιτέρω μαρτυρίας με την προϋπόθεση ότι δεν θα καθυστερήσει αδικαιολόγητα η διαδικασία.

Β Μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις η ΔΕ μπορεί να ακούσει τον κατηγορούμενο και σε περίπτωση ένστασης τα διάδικα σωματεία. Μάλιστα μπορεί να διαβουλευτεί και να αποφασίζει ακόμα και τηλεφωνικά.

Γ. Οι συνεδρίες της ΔΕ γίνονται κεκλεισμένων των θυρών.

Επομένως, η ΔΕ έχει απόλυτη διακριτική ευχέρεια και εξουσία να ρυθμίζει από μόνη της την ενώπιον της διαδικασία και τον τρόπο διεξαγωγής της.

Θα πρέπει πλέον όλοι να αντιληφθούν, ότι οι διαδικασίες των Πειθαρχικών Σωμάτων θα ακολουθούν τους νέους κανονισμούς όπως έχουν θεσπιστεί και είναι σύμφωνοι με τους Κανονισμούς της UEFA και της FIFA, θα είναι αυστηρά προσηλωμένοι στο άθλημα και οι πρακτικές της προσαγωγής μαρτύρων άνευ λόγου και ουσίας, των ατέρμονων εκδικάσεων υποθέσεων ενώπιον Πειθαρχικών Σωμάτων, ανήκουν στο παρελθόν».

Τα ίδια επιβεβαιώθηκαν και στην πρόσφατη απόφαση του Εφετείου της ΚΟΠ στην Έφεση 3/2022 Απόλλων Λεμεσού -v- Κυπριακή Ομοσπονδία Ποδοσφαίρου όπου αναφέρθηκε:

«Ο Αθλητικός Δικαστής έχοντας ενώπιον του το Φύλλο Αγώνα, την Έκθεση του Διαιτητή, την Έκθεση του Παρατηρητή Διαιτησίας και την Έκθεση του Παρατηρητή αγώνα για τις οποίες δεν υπήρξε ένσταση και δεν αμφισβητήθηκε το περιεχόμενο τους άσκησε ορθή την ευχέρεια που του παρέχει ο Πειθαρχικός Κανονισμός και δεν κάλεσε τα συγκεκριμένα πρόσωπα να δώσουν μαρτυρία. Μια τέτοια ενέργεια θα καθιστούσε την διαδικασία χρονοβόρα και θα περιέπλεκε τα γεγονότα όπως αυτά εκτίθενται στις επίσημες εκθέσεις οι οποίες ήταν κατά τεκμήριο ορθές και ακριβείς στο περιεχόμενο τους. Συνεπώς δεν υπήρξε κακοδικία και έτσι ο λόγος αυτός της έφεσης απορρίπτεται».

Επίσης όπως έχει αναφερθεί και πιο πάνω, αμφότεροι οι συνήγοροι είχαν την ευκαιρία να εμφανιστούν ενώπιον μου (κατόπιν σχετικών οδηγιών) και να αναπτύξουν τις θέσεις τους στη βάση όλου του μαρτυρικού υλικού που είχα ενώπιον μου.

Με βάση τα πιο πάνω, το αίτημα του ΑΠΟΕΛ για προσκόμιση μαρτυρίας και/ή αντεξέταση μαρτύρων απορρίπτεται.

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΜΑΡΤΥΡΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ - ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΙΑΙΤΗΤΗ ΓΙΑ ΔΙΑΚΟΠΗ ΤΟΥ ΑΓΩΝΑ

Έχοντας όλα τα πιο πάνω κατά νου, θα προσπαθήσω αξιολογώντας το μαρτυρικό υλικό που είναι ενώπιον μου να εξετάσω το θέμα της τύχης του αγώνα σε συνάρτηση με την απόφαση του διαιτητή για διακοπή του αγώνα.

Από τις εκθέσεις των αξιωματούχων του αγώνα (διαιτητής, παρατηρητής αγώνα και παρατηρητής διαιτησίας) προκύπτει ότι η απόφαση για διακοπή του εν λόγω αγώνα, ήταν αποτέλεσμα της κροτίδας, η οποία έπεσε στον χώρο όπου έκαναν ζέσταμα οι αναπληρωματικοί ποδοσφαιριστές της Νεας Σαλαμίνας, η οποία τραυμάτισε τον αναπληρωματικό ποδοσφαιριστή της Νέας Σαλαμίνας, Γιώργο Παπαγεωργίου.

Από τις επίσημες εκθέσεις τόσο του Παρατηρητή Διαιτησίας όσο και του Παρατηρητή Αγώνα, αλλά και από την έκθεση της Αστυνομίας, η εν λόγω κροτίδα έπεσε στο 51^ο λεπτό από την κερκίδα που φιλοξενούσε τους οπαδούς της ομάδας του ΑΠΟΕΛ.

Με βάση τα γεγονότα όπως αυτά προκύπτουν από τις εκθέσεις των αξιωματούχων του αγώνα, ο διαιτητής διέκοψε το παιχνίδι και εισήλθε στα αποδυτήρια στο 51^ο λεπτό. Στη συνέχεια συνομίλησε με την γιατρό του αγώνα η οποία τον ενημέρωσε για τον τραυματισμό του ποδοσφαιριστή Παπαγεωργίου και ότι αυτός δεν μπορεί να συνεχίσει. Της ζήτησε να επανεξετάσει τον ποδοσφαιριστή και μετά από 10 λεπτά η γιατρός του αγώνα ενημέρωσε ξανά τον διαιτητή ότι διαπίστωσε πως ο παίκτης δεν μπορεί να συνεχίσει γιατί είχε έντονο πονοκέφαλο, ζάλη, βουητό στο δεξί αυτί και ότι παραπέμπεται στο Γενικό Νοσοκομείο Λάρνακας για περαιτέρω εξειδικευμένη εξέταση.

Σε τηλεφωνική επικοινωνία που είχε με τον Παρατηρητή Διαιτησίας, του ανέφερε ότι θα διακόψει τον αγώνα λόγω εξωτερικής παρέμβασης που έθετε σε κίνδυνο την ακεραιότητα των παικτών (βλ. Έκθεση Παρατηρητή Διαιτησίας).

Αυτό το οποίο επικαλείται το ΑΠΟΕΛ με την υποβληθείσα ένσταση του, είναι ότι ο διαιτητής δεν νομιμοποιείτο λογικά να διακόψει τον αγώνα και κακώς έλαβε την απόφαση διακοπής και/ή μη συνέχισης του ανωτέρου αγώνα με τα δεδομένα τα οποία είχε ενώπιον του κατά τον ουσιώδη χρόνο. Περαιτέρω, γίνεται αναφορά ότι ο διαιτητής δεν διερεύνησε επαρκώς ως όφειλε εάν υφίσταντο οι συνθήκες οι οποίες με βάση τους κανονισμούς του δίδουν το δικαίωμα να διακόψει τον αγώνα. Επίσης, σημειώνεται ότι ο Διαιτητής κατά την αποχώρησή του από το γήπεδο υπέδειξε στις αρχές του σταδίου να γίνει ανακοίνωση ότι εάν ξαναγινόταν ρίψη κροτίδων θα διέκοπτε τον αγώνα, και άρα είχε στο μυαλό του να συνεχίσει τον αγώνα.

Από τις πρόνοιες των Πειθαρχικών Κανονισμών προκύπτει ότι **«ο διαιτητής μπορεί να διακόψει ένα αγώνα λόγω έλλειψης της επιβαλλόμενης πειθαρχίας και τάξης στο στάδιο ή λόγω αντιαθλητικής συμπεριφοράς ποδοσφαιριστή ή ποδοσφαιριστών ή άλλου ή άλλων ατόμων ή ομάδων ατόμων κατά την απόλυτη κρίση του διαιτητή»** (υπογράμμιση δική μου, βλ. Κεφάλαιο VI, άρθρο 6.1, της Προκήρυξης του Κυπέλου COCA COLA 2023-2024.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το **άρθρο 6.2 Κεφάλαιο VI της Προκήρυξης του Κυπέλου COCA COLA 2023-2024, «ο αγώνας διακόπτεται από τον διαιτητή για οποιονδήποτε λόγο που προβλέπεται από τους κανονισμούς παιχνιδιού της IFAB».**

Στους κανονισμούς της IFAB και συγκεκριμένα στα άρθρα 5.2 και 5.3 μεταξύ άλλων αναφέρονται τα εξής:

«Decisions will be made to the best of the referee's ability according to the Laws of the Game and the 'spirit of the game' and will be based on the opinion of the referee, who has the discretion to take appropriate action within the framework of the Laws of the Game.»

«Outside interference

-stops, suspends or abandons the match for any offences or because of outside interference e.g. if:

- **an object thrown by a spectator hits a match official, a player or team official, the referee may allow the match to continue, or stop, suspend or abandon it depending on the severity of the incident**

Σε ελεύθερη μετάφραση:

«Οι αποφάσεις θα λαμβάνονται στο μέγιστο των δυνατοτήτων του διαιτητή σύμφωνα με τους Κανονισμούς του Παιχνιδιού και το «πνεύμα του παιχνιδιού» και θα βασίζονται στη γνώμη του διαιτητή, ο οποίος έχει τη διακριτική ευχέρεια να λάβει τα κατάλληλα μέτρα στο πλαίσιο των κανονισμών του παιχνιδιού»

«Εξωτερικές παρεμβολές

- σταματήσει, διακόπτει ή εγκαταλείπει τον αγώνα για οποιαδήποτε παράβαση ή λόγω εξωτερικής παρέμβασης π.χ. αν:

• ένα αντικείμενο που πετάγεται από θεατή χτυπά έναν διαιτητή αγώνα, έναν παίκτη ή έναν αξιωματούχο ομάδας, ο διαιτητής μπορεί να επιτρέψει τη συνέχιση του αγώνα ή να τον σταματήσει, να τον διακόψει ή να τον εγκαταλείψει ανάλογα με τη σοβαρότητα του συμβάντος»

Με βάση τις πιο πάνω πρόνοιες, είναι αντιληπτό ότι ο διαιτητής κατά την απόλυτη του κρίση και/ή διακριτική ευχέρεια μπορεί να αποφασίσει την διακοπή ενός αγώνα στη βάση των όσων αναφέρονται στους πιο πάνω κανονισμούς.

Στην προκειμένη περίπτωση, ο διαιτητής αποφάσισε την διακοπή του αγώνα, αφού κροτίδα που προήλθε από την κερκίδα των φιλοξενούμενων οπαδών τραυμάτισε τον ποδοσφαιριστή της Νέας Σαλαμίνας Γιώργο Παπαγεωργίου. Η απόφαση αυτή του διαιτητή φαίνεται ότι προήλθε και από το γεγονός ότι έλαβε υπόψη του την επίσημη ενημέρωση της γιατρού του αγώνα, η οποία εξετάσε δυο φορές τον ποδοσφαιριστή και σημείωσε ότι δεν μπορεί να αγωνιστεί και θα πρέπει να μεταφερθεί στο Γενικό Νοσοκομείο Λάρνακας για περαιτέρω εξετάσεις.

Εν προκειμένω, δεν με βρίσκει σύμφωνο η θέση των συνηγόρων του ΑΠΟΕΛ ότι ο διαιτητής έλαβε την απόφαση διακοπής του αγώνα χωρίς να έχει ενώπιον του κανένα στοιχείο που να δικαιολογεί την απόφαση αυτή.

Δεν θα μπορούσε κατ' ουδένα λόγο να θεωρηθεί η διακοπή του εν λόγω αγώνα από τον διαιτητή ως κακή άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας και/ή αναιτιολόγητη, όταν κροτίδα υψηλής ισχύος ρίχτηκε στον αγωνιστικό χώρο και τραυμάτισε ποδοσφαιριστή ο οποίος χρειάστηκε να μεταβεί στο Γενικό Νοσοκομείο.

Περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι ο διαιτητής διέταξε να γίνει ανακοίνωση από τα μεγάφωνα ότι εάν ξαναρχτεί κροτίδα θα διακόψει τον αγώνα, η θέση του ΑΠΟΕΛ ότι ο διαιτητής είχε στο μυαλό του να συνεχίσει τον αγώνα δεν με βρίσκει σύμφωνο. Προφανώς, ο διαιτητής κατά την αποχώρηση του από το γήπεδο την στιγμή της διακοπής, δεν είχε ενώπιον του τα δεδομένα και το μέγεθος του τραυματισμού του ποδοσφαιριστή της Νέας Σαλαμίνας.

Έχοντας όλα τα πιο πάνω υπόψη, και στη βάση των επίσημων εκθέσεων των αξιωματούχων του αγώνα, καταλήγω στο συμπέρασμα ότι δεν προκύπτει οποιαδήποτε παράβαση από τον διαιτητή των σχετικών διατάξεων της Προκήρυξης των Πρωταθλημάτων ή οποιαδήποτε υπέρβαση των ορίων της διακριτικής ευχέρειας του διαιτητή και/ή λανθασμένη απόφαση του. Εν προκειμένω, ο διαιτητής άσκησε την διακριτική του ευχέρεια να διακόψει τον αγώνα μέσα στα πλαίσια της λογικής.

Χρήσιμη για τα πιο πάνω, είναι και η απόφαση της ΑΔΕΑ στην υπόθεση Σωματείο Ανόρθωση Αμμοχώστου -v- Δικαστική Επιτροπή Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου Αρ. Υπ. 6/05 ημερομηνίας 26/4/2005 όπου αναφέρθηκε:

«Η ΔΕ της ΚΟΠ μπορεί να ανατρέψει απόφαση διαιτητή για διακοπή αγώνα μόνο εάν τα γεγονότα είναι τέτοια ώστε να αποδεικνύεται ότι η απόφαση του διαιτητή να διακόψει τον αγώνα ήταν καταφόρως παράλογη και αδικαιολόγητη.

Παρέμβαση στην άσκηση διακριτικής εξουσίας των διαιτητών σε θέματα διακοπής αγώνα γίνεται με πολύ μεγάλη φειδώ και μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις.»

Με βάση τα πιο πάνω και ενόψει του γεγονότος ότι η κροτίδα η οποία ήταν η γενεσιουργός αιτία για να οδηγήσει στην διακοπή του αγώνα, προήλθε από την κερκίδα των οπαδών του ΑΠΟΕΛ, καταλήγω στο συμπέρασμα ότι αποκλειστική ευθύνη για την διακοπή του αγώνα φέρει το ΑΠΟΕΛ, στη βάση του άρθρου 5 των Πειθαρχικών Κανονισμών που αναφέρει ότι οι ομάδες είναι υπεύθυνες για τις ενέργειες των φιλάθλων τους.

Ως εκ τούτου, η ένσταση του ΑΠΟΕΛ απορρίπτεται.

Η ΤΥΧΗ ΤΟΥ ΑΓΩΝΑ

Όσον αφορά τις πρόνοιες της νομοθεσίας σε σχέση με την διακοπή ενός αγώνα εξ υπαιτιότητας μιας ομάδας, στους Πειθαρχικούς Κανονισμούς αναφέρονται τα κάτωθι:

Άρθρο 20 των Πειθαρχικών Κανονισμών με τον τίτλο ΑΓΩΝΕΣ ΜΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΘΕΝΤΕΣ Ή ΜΕ ΔΙΕΞΑΧΘΕΝΤΕΣ:

«Εάν ένας αγώνας δεν διεξαχθεί ή δεν μπορεί να συμπληρωθεί μπορεί να κατακυρωθεί σε βάρος της ομάδας που ευθύνεται γι' αυτό εξ υπαιτιότητάς της. Επιπρόσθετα στην ομάδα αυτή μπορεί να επιβληθεί και πρόστιμο.

Σε σοβαρές περιπτώσεις στην ομάδα μπορούν να επιβληθούν και κυρώσεις δυνάμει του άρθρου 14 των παρόντων κανονισμών» (η υπογράμμιση δική μου)

Περαιτέρω την Προκήρυξη του Κυπέλλου COCA COLA 2023-2024 αναφέρεται:

«Κεφάλαιο VI. Αναβολή, μη Διεξαγωγή, Διακοπή Αγώνα

Άρθρο 6. Ο αγώνας θα κατακυρώνεται με τέρματα 3-0 εναντίον της ομάδας που ευθύνεται (εκτός αν το αποτέλεσμα τούτο την ευνοεί οπότε θα ισχύει το αποτέλεσμα κατά την στιγμή της διακοπής) σε περίπτωση που,

6.1. Ο αγώνας διακόπτεται ή δεν διεξάγεται λόγω έλλειψης της επιβαλλόμενης πειθαρχίας και τάξης στο στάδιο ή λόγω αντιαθλητικής συμπεριφοράς ποδοσφαιριστή ή ποδοσφαιριστών ή άλλου ή άλλων ατόμων ή ομάδων ατόμων κατά την απόλυτη κρίση του διαιτητή.

6.2. Ο αγώνας διακόπτεται από τον διαιτητή για οποιοδήποτε λόγο που προβλέπεται από τους κανονισμούς παιχνιδιού της IFAB.

6.3. Όταν μέλος της ΚΟΠ παραβεί τις διατάξεις του άρθρου 3(Α) του Καταστατικού της ΚΟΠ.»

Επιπλέον, οι Πειθαρχικοί Κανονισμοί στο Άρθρο 14.2(β) προβλέπουν σε περίπτωση που ο αγώνας είναι στα πλαίσια του Κυπέλλου τα κάτωθι:

«Αν ο αγώνας που διακόπτεται είναι ο επαναληπτικός αγώνας, η ομάδα που ευθύνεται για τη διακοπή πέραν των άλλων συνεπειών θα αποκλείεται και από τη συνέχεια του Κυπέλλου. Το ίδιο θα συμβεί και στην περίπτωση που ο αγώνας Κυπέλλου είναι μονός και δεν υπάρχει επαναληπτικός.» (υπογράμμιση δική μου)

Όπως έχει αναφερθεί και ανωτέρω, η απόφαση του διαιτητή για διακοπή του αγώνα ήταν αποτέλεσμα της ρίψης κροτίδας υψηλής ισχύος από την κερκίδα του ΑΠΟΕΛ στον αγωνιστικό χώρο η οποία τραυμάτισε τον ποδοσφαιριστή της Νέας Σαλαμίνας, Γιώργο Παπαγεωργίου. Ως εκ τούτου η ευθύνη για την διακοπή του αγώνα, βαραίνει αποκλειστικά την ομάδα του ΑΠΟΕΛ.

Αντλώ καθοδήγηση και από την απόφαση του Εφετείου, ***Εφεση Αρ.8/2014 ΑΠΟΕΛ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟ (ΔΗΜΟΣΙΑ) ΛΤΔ -ν- ΚΟΠ*** το οποίο είχε να αποφασίσει επί παρόμοιων γεγονότων. Στην εν λόγω υπόθεση, το Εφετείο αφού δέχθηκε ότι η διακριτική ευχέρεια του διαιτητή για διακοπή του αγώνα ασκήθηκε ορθά, μετά από τραυματισμό αναπληρωματικού ποδοσφαιριστή από κροτίδα που προήλθε από τους οπαδούς της ΑΕΛ, και αφού υπαίτια ομάδα θεωρήθηκε αυτή της ΑΕΛ, κατακύρωσε τον αγώνα υπέρ του ΑΠΟΕΛ με σκορ 3-0 ως οι πρόνοιες της Προκήρυξης.

Ενόψει των πιο πάνω, έχω αποφασίσει την κατακύρωση του αγώνα, μεταξύ των σωματείων της Νέας Σαλαμίνας Αμμοχώστου και ΑΠΟΕΛ Λευκωσίας στα πλαίσια του Κυπέλλου Coca Cola Α' Β' Κατηγορίας 2023/24 – Β' Φάση, με τέρματα 3-0 υπέρ της Νέας Σαλαμίνας και κατ' επέκταση το σωματείο του ΑΠΟΕΛ αποκλείεται από τη συνέχεια του Κυπέλλου.

Η εκτέλεση της πιο πάνω απόφασης, αναστέλλεται για 8 μέρες από την επόμενη της κοινοποίησης αυτής της απόφασης στο σωματείο σας, σύμφωνα με το Άρθρο 74 (Γ) του Πειθαρχικού Κανονισμού της ΚΟΠ.

Περαιτέρω, θα προχωρήσω και θα επιβάλω ποινές αναφορικά με τα κατηγορητήρια των δυο ομάδων.

ΚΑΤΗΓΟΡΗΤΗΡΙΟ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ ΝΕΑ ΣΑΛΑΜΙΝΑ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ

(α) Για μεταφορά εντός του σταδίου (στην κερκίδα) από οπαδούς της ομάδας επικίνδυνων αντικειμένων (πυρσοί, καπνογόνα), κατά παράβαση του άρθρου 10.2(δ) των Πειθαρχικών Κανονισμών της ΚΟΠ.

Ποινή: Πρόστιμο €1500

(β) Για πυροδότηση επικίνδυνων αντικειμένων (πυρσοί και καπνογόνα) πριν την έναρξη του αγώνα από οπαδούς της ομάδας, γεγονός που προκάλεσε και την καθυστέρηση έναρξης του αγώνα κατά 4 λεπτά κατά παράβαση των άρθρων 10.2γ(1) και 10.2ια των Πειθαρχικών Κανονισμών της ΚΟΠ.

Ποινή: Πρόστιμο €1500

(γ) Για φτύσιμο από οπαδούς της ομάδας κατά την διάρκεια του αγώνα προς τον τέταρτο διαιτητή του αγώνα και προς ποδοσφαιριστή της φιλοξενούμενης ομάδας κατά παράβαση των άρθρων 5 και 10.2(στ) των Πειθαρχικών Κανονισμών της ΚΟΠ

Ποινή: Πρόστιμο €2000

Οι πιο πάνω χρηματικές ποινές με βάση το άρθρο 17 των Πειθαρχικών Κανονισμών πρέπει να πληρωθούν εντός 30 ημερών από σήμερα.

ΚΑΤΗΓΟΡΗΤΗΡΙΟ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ ΑΠΟΕΛ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

Ασκώντας τις εξουσίες μου και εφαρμόζοντας τις πρόνοιες του άρθρου 18 των Πειθαρχικών Κανονισμών, θεωρώ ότι οι κατηγορίες εναντίον του ΑΠΟΕΛ εδράζονται επί των ιδίων γεγονότων, στις οποίες περιλαμβάνεται η κατηγορία του αναφερόμενου επεισοδίου και ως εκ τούτου θα επιβάλω συνολική ποινή:

Ποινή: Πρόστιμο €15.000

Η εκτέλεση της πιο πάνω απόφασης, αναστέλλεται για 8 μέρες από την επόμενη της κοινοποίησης αυτής της απόφασης στο σωματείο σας, σύμφωνα με το Άρθρο 74 (Γ) του Πειθαρχικού Κανονισμού της ΚΟΠ.

Για την κατηγορία της μη συμμετοχής στην εντεκάδα, κατά την έναρξη του αγώνα, δυο ποδοσφαιριστών που κατά το 18^ο έτος της ηλικίας τους ή προηγούμενα να ήταν εγγεγραμμένοι ως ποδοσφαιριστές στο αρχείο ποδοσφαιριστών της ΚΟΠ, κατά παράβαση του Κεφαλαίου ΙΧ του άρθρου 12.5 της Προκήρυξης Κυπέλλου COCA-COLA περιόδου 2023-2024. Συγκεκριμένα κατά την έναρξη του αγώνα μόνο ένας ποδοσφαιριστής συμμετείχε στην εντεκάδα ο οποίος κατά το 18^ο έτος της ηλικίας του ή προηγούμενα ήταν εγγεγραμμένος ως ποδοσφαιριστής στο αρχείο ποδοσφαιριστών της ΚΟΠ, **επιβάλλω ποινή προστίμου €2.000.**

Οι πιο πάνω χρηματικές ποινές με βάση το άρθρο 17 των Πειθαρχικών Κανονισμών πρέπει να πληρωθούν εντός 30 ημερών από την ημέρα που λήγει η αναστολή εκτέλεσης της ποινής.

Στο σημείο αυτό θα ήθελά να τονίσω ότι είναι με μεγάλο δισταγμό που έχω αποφασίσει να περιοριστώ στην επιβολή ποινής προστίμου λαμβάνοντας υπόψη την κατακύρωση του αναφερομένου αγώνα υπέρ της Νέας Σαλαμίνας και της αποστέρησης της δυνατότητας του ΑΠΟΕΛ να διεκδικήσει την πρόκρισή του στον επόμενο γύρο του Κυπέλλου. Παράλληλα, λαμβάνω υπόψη ότι η διακοπή του αγώνα προήλθε από ένα μεμονωμένο επεισόδιο ρίψης κροτίδας και όχι από συνεχή παραβατική συμπεριφορά των οπαδών του ΑΠΟΕΛ.

Δράττομαι όμως της ευκαιρίας να προειδοποιήσω ότι το θέμα της μεταφοράς και πυροδότησης επικίνδυνων αντικειμένων (πυρσούς, κροτίδες, καπνογόνα, φωτοβολίδες κλπ.) είμαι αποφασισμένος όπως το αντιμετωπίσω κατά τρόπο αυστηρό με την επιβολή αποτρεπτικών ποινών. Θα πρέπει επιτέλους η κακή αυτή συνήθεια η οποία αποτελεί πηγή κινδύνου για τους ανυποψίαστους φιλάθλους να σταματήσει πριν θρηνησουμε θύματα. Ειδικότερα, θέλω να υπενθυμίσω ότι σχετικοί κανονισμοί προβλέπουν μεταξύ άλλων ποινή κεκλεισμένων των θυρών και αφαίρεσης βαθμών. Θα αναμένω ότι όλοι θα αναλάβουν τις ευθύνες τους και θα ενεργήσουν ανάλογα.

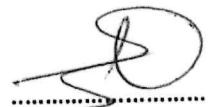
Είναι με λύπη μου που παρατηρώ ότι για ακόμα μια φορά γίναμε μάρτυρες απαράδεκτων συμπεριφορών από μικρή έστω μερίδα φιλάθλων οι οποίοι αμαυρώνουν την συνολική εικόνα του Κυπριακού ποδοσφαίρου. Το παρόν Δικαστήριο έχει αναφερθεί πολλάκις στην ανάγκη για την εφαρμογή δραστικών και αποτελεσματικών μέτρων για καταπολέμηση του χουλιγκανισμού.

Τις τελευταίες βδομάδες φαίνεται ότι η πολιτεία σε συνεργασία με τους αθλητικούς φορείς του κράτους έχουν αναλάβει πρωτοβουλία για λήψη μέτρων έτσι ώστε να υπάρξει επιτέλους λύση στο διαχρονικό πρόβλημα των παραβατικών συμπεριφορών κατά την διάρκεια των αγώνων, οι οποίες πολλές φορές φέρουν σε κίνδυνο ανθρώπινες ζωές.

Η αθλητική δικαιοσύνη θα ήθελα να τονίσω εμφαντικά ότι μέσα στα πλαίσια των δικών της εξουσιών και αρμοδιοτήτων θα συμβάλει στο βαθμό που μπορεί, στην αντιμετώπιση των φαινομένων αυτών. Από την μια χαιρετίζω την προσπάθεια της πολιτείας για εξεύρεση λύσεων αλλά από την άλλη θα ήθελα να τονίσω ότι θα πρέπει όλοι να αναλογιστούν τις ευθύνες τους και να πράξουν τα δέοντα έτσι ώστε οι αγώνες να είναι προσβάσιμοι στην μεγάλη πλειοψηφία του φίλαθλου κοινού η οποία συμπεριφέρεται μέσα στα πλαίσια αθλητοπρέπειας.

Όπως έχω αναφέρει και πιο πάνω, ότι η αθλητική δικαιοσύνη δεν θα διστάσει να επιβάλει αυστηρές ποινές εκεί και όπου απαιτείται και προβλέπεται από τους υπάρχοντες κανονισμούς για την οριστική επίλυση του φαινομένου του χουλιγκανισμού. Υπενθυμίζω ότι η αθλητική δικαιοσύνη, ως ανεξάρτητη δικαστική αρχή είναι και η καθ' ύλην αρμόδια για την εφαρμογή των κανονισμών που τα ίδια τα σωματεία έχουν θεσπίσει.

Ευελπιστώ ότι όλοι οι φορείς που συναποτελούν το οικοδόμημα του Κυπριακού ποδοσφαίρου (ΚΟΠ, σωματεία, πολιτεία) θα πρέπει να ενώσουν τις δυνάμεις τους από κοινού και να προβούν σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες για την οριστική αντιμετώπιση των παραβατικών συμπεριφορών στους αγωνιστικούς χώρους.



Αριστοτέλης Βρυωνίδης
Αθλητικός Δικαστής
02/02/2024