



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ (ΚΟΠ)
CYPRUS FOOTBALL ASSOCIATION (CFA)

2024-0009865-GM Secretary-0000669

Λευκωσία, 14 Οκτωβρίου 2024

Προς:
ΑΕΛ Λεμεσού
ΑΠΟΛΛΩΝ Λεμεσού

Κύριοι

Σας στέλνω απόφαση που εξέδωσε σήμερα το Εφετείο της ΚΟΠ, στις υπ' αριθμόν 2/2024 και 3/2024 Εφέσεις που καταχώρησε η ΑΕΛ Λεμεσού εναντίον της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου μέσω του Αθλητικού Δικαστή και του ΑΠΟΛΛΩΝΑ Λεμεσού.

Με τιμή

Ανθούλης Μυλωνάς
Γενικός Διευθυντής

Κοιν.: Πρόεδρο και Μέλη Εφετείου ΚΟΠ
Κ. Αριστοτέλη Βρυωνίδα, Αθλητικό Δικαστή ΚΟΠ
Κ. Στέλιο Νικολάου, Επικεφαλής Πειθαρχικό Εισαγγελέα ΚΟΠ
Νομικό Τμήμα ΚΟΠ
Γραφείο Τύπου ΚΟΠ

ΑΜ/ΜΓ / 20241014



ΕΦΕΤΕΙΟ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ

Ενώπιον: Γιώργος Στυλιανίδης, Πρόεδρος - Βάσος Θεοδώρου, Αντιπρόεδρος –
Γιώργος Καζαντζής, Μέλος – Παύλος Παύλου, Μέλος

Αρ. Έφεσης 02/2024 & 03/2024

Μεταξύ:

ΑΕΛ ΛΕΜΕΣΟΥ

Εφεσείοντες

Και

1. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ, μέσω Αθλητικού Δικαστή
2. ΑΠΟΛΛΩΝ ΛΕΜΕΣΟΥ

Εφεσίβλητοι

Ημερομηνία: 14/10/2024

Για τους Εφεσείοντες: κ. Μιχάλης Καυκαλιάς, κ. Γιάννης Μαλαχτός

Για τους Εφεσίβλητους 1: κ. Στέλιος Νικολάου, Επικεφαλής Πειθαρχικός Εισαγγελέας
Για τον Εφεσίβλητο 2: κ. Ανδρέας Κορομιάς με κ. Αντώνη Γλυκή

ΑΠΟΦΑΣΗ
(εκ συμφώνου)

Το μέλος του Εφετείου κ. Κύπρος Ιωαννίδης, απουσιάζει στο εξωτερικό.

Στις 15 Σεπτεμβρίου 2024 ήταν ορισμένος στα πλαίσια της τρίτης αγωνιστικής του Παγκύπριου Πρωταθλήματος Α΄ Κατηγορίας της ΚΟΠ, 2024/2025, ο αγώνας μεταξύ Απόλλωνα Λεμεσού και Αθλητικής Ένωσης Λεμεσού ο οποίος όμως δεν διεξήχθη και η τύχη του οποίου οδηγήθηκε ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ για να αποφασιστεί.

Με απόφασή του ο Αθλητικός Δικαστής, ημερομηνίας 27 Σεπτεμβρίου 2024, κατακύρωσε τον αγώνα υπέρ του Σωματείου του Απόλλωνα Λεμεσού με σκορ 3-0 και η Αθλητική Ένωση Λεμεσού προσβάλλει την απόφαση αυτή με δύο Εφέσεις, την Έφεση με αριθμό 02/2024 και την Έφεση με αριθμό 03/2024.

Ο Αθλητικός Δικαστής επέβαλε επίσης στα δύο σωματεία διάφορες άλλες ποινές για τις οποίες όμως δεν ασκήθηκε Έφεση.

Επειδή οι δύο Εφέσεις αφορούν τον ίδιο αγώνα και τα γεγονότα είναι τα ίδια και στις δύο Εφέσεις με τους ίδιους διαδίκους, αποφασίστηκε η συνεκδίκαση των δύο υποθέσεων για εξοικονόμηση χρόνου.

Η Έφεση της ΑΕΛ Λεμεσού αρ. 02/2024 στρέφεται κατά της απόφασης της Δικαστικής Επιτροπής (Αθλητικού Δικαστή) που κοινοποιήθηκε στις 27 Σεπτεμβρίου 2024 και με την οποία η Δικαστική Επιτροπή κατακύρωσε τον αγώνα που ήταν ορισμένος στα πλαίσια της 3^{ης} Αγωνιστικής του Παγκύπριου Πρωταθλήματος Α΄ Κατηγορίας της ΚΟΠ 2024/2025 μεταξύ Απόλλωνα Λεμεσού – Αθλητικής Ένωσης Λεμεσού και που δεν διεξήχθη, υπέρ του Σωματείου του Απόλλωνα Λεμεσού.

Η έφεση αρ. 03/2024 της ΑΕΛ Λεμεσού στρέφεται κατά της απόφασης της Δικαστικής Επιτροπής (Αθλητικού Δικαστή) που κοινοποιήθηκε στις 27 Σεπτεμβρίου 2024, και με την οποία η Δικαστική Επιτροπή απέρριψε την ένσταση που υπέβαλε το Σωματείο της ΑΕΛ Λεμεσού στην βάση του άρθρου 46B, 47 και ειδικότερα το 48A(γ) των Πειθαρχικών Κανονισμών της ΚΟΠ, κατά του κύρους του αποτελέσματος του αγώνα για αντικανονική διακοπή λόγω εσφαλμένης απόφασης του διαιτητή και/ή απόφασής του που λήφθηκε κατά παράβαση των διατάξεων της Προκήρυξης.

Η πλευρά του Εφεσεϊόντος Σωματείου ήγειρε προδικαστική ένσταση στην Έφεση αρ. 03/2024 ισχυριζόμενη ότι το Σωματείο Απόλλων Λεμεσού δεν δικαιούταν να είναι μέρος της διαδικασίας στην Έφεση αυτή και ότι κακώς επέτρεψε ο Αθλητικός Δικαστής να είναι μέρος της πρωτόδικης διαδικασίας.

Η ένσταση, αντικείμενο της έφεσης αρ. 03/2024 αφορά ισχυρισμό, σύμφωνα με τα γεγονότα της Έφεσης, για αντικανονική διακοπή/μη διεξαγωγή του εν λόγω αγώνα, λόγω εσφαλμένης απόφασής του διαιτητή και/ή απόφασής του που λήφθηκε κατά παράβαση των διατάξεων της Προκήρυξης.

Τον ισχυρισμό της, η πλευρά των Εφεσεϊόντων, βάσισε στο άρθρο 31 των Πειθαρχικών Κανονισμών της ΚΟΠ, το οποίο όμως άρθρο δεν έχει καμία σχέση με το εγερθέν ζήτημα. Το άρθρο αυτό προβλέπει:

«Άρθρο 31. Διάδικοι

Διάδικοι μπορούν να είναι οι ακόλουθοι:

- (α) Η ΚΟΠ.
- (β) Ο κατηγορούμενος ή το φυσικό ή νομικό πρόσωπο που είναι άμεσα ενδιαφερόμενο.
- (γ) Το φυσικό ή το νομικό πρόσωπο που δικαιούται να υποβάλει ένσταση και αυτός εναντίον του οποίου στρέφεται η ένσταση.

ΝΟΕΙΤΑΙ ότι το άμεσα ενδιαφερόμενο φυσικό ή νομικό πρόσωπο είναι το φυσικό ή νομικό πρόσωπο πάνω στο οποίο τα πειθαρχικά μέτρα έχουν άμεσες συνέπειες.»

Το άρθρο αυτό είναι κάτω από τον τίτλο «Διάδικοι». Το άρθρο αυτό εφαρμόζεται π.χ. σε μία πειθαρχική υπόθεση όπου κατηγορούμενος είναι ποδοσφαιριστής που συμμετείχε σε ένα αγώνα, για κάποιο παράπτωμα πειθαρχικό. Κατήγορος ή Κατηγορούσα Αρχή θα είναι η ΚΟΠ, κατηγορούμενος ο ποδοσφαιριστής που υπέπεσε στο παράπτωμα, ενδιαφερόμενο μέρος θα είναι η ομάδα του για λογαριασμό της οποίας αγωνιζότο στο συγκεκριμένο αγώνα και όχι η αντίπαλη ομάδα.

Στην εγερθείσα προδικαστική ένσταση εφαρμογή έχει το άρθρο 47 στο κεφάλαιο Ε «Διαδικασία ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής».

«Άρθρο 47 - Υποβολή Ενστάσεων

Τα σωματεία έχουν δικαίωμα υποβολής ενστάσεων. Το μέρος που υποβάλλει την ένσταση και ο Πειθαρχικός Εισαγγελέας, όπως και το σωματείο εναντίον του οποίου στέφεται η ένσταση θα έχουν το καθεστώς διάδικου.

Οι ενστάσεις θα πρέπει να υποβάλλονται με πλήρεις λεπτομέρειες το αργότερο την 13.00 ώραν της δεύτερης εργάσιμης ημέρας που ακολουθεί την ημέρα διεξαγωγής του αγώνα και η προθεσμία αυτή δεν μπορεί να παραταθεί.

Οι ενστάσεις όπου επηρεάζεται άμεσα η ομαλή διεξαγωγή της διοργάνωσης θα πρέπει να εκδικάζονται και να αποφασίζονται πριν την επόμενη αγωνιστική της ίδιας διοργάνωσης.

Το τέλος υποβολής ένστασης καθορίζεται στα 1,500 ευρώ πλέον ΦΠΑ και πρέπει να καταβάλλεται ταυτόχρονα με την καταχώρηση της. Ανεξαρτήτως της έκβασης της ένστασης το καταβληθέν τέλος δεν επιστρέφεται.»

Οι Εφεσείοντες υπέβαλαν την ένσταση σύμφωνα με αυτό το άρθρο μέσα στην προβλεπόμενη προθεσμία. Ο αγώνας ήταν ορισμένος στις 15 Σεπτεμβρίου 2024 και η ένσταση υπεβλήθη στις 17 Σεπτεμβρίου 2024. Κατεβλήθη το προβλεπόμενο ποσό των €1,500. Με τα όσα προβλέπει το άρθρο αυτό και τα όσα έπραξαν οι Εφεσείοντες ορθά έχει συμπεριληφθεί ως διάδικος το σωματείο Απόλλων Λεμεσού. Η προδικαστική ένσταση των Εφεσείοντων απορρίπτεται.

Στο στάδιο των αγορεύσεων η πλευρά των Εφεσείοντων προσπάθησε να προσκομίσει μαρτυρία για να αποδείξει τα δικογραφημένα γεγονότα στην Έφεση. Προσπάθησε να προσκομίσει και να προβάλλει μαγνητοσκοπημένα στιγμιότυπα ή γεγονότα τα οποία δεν έθεσε ενώπιον του πρωτόδικου δικαστηρίου με την δικαιολογία ότι περιήλθαν στην

κατοχή του μετά την πρωτόδικη απόφαση. Όπως εξήγησαν τα γεγονότα που θέλουν να προσκομίσουν αφορούν τα γεγονότα που περιγράφονται στην έκθεση του διαιτητή. Ο διαιτητής αναφέρει στην έκθεσή του «Η ώρα 18:20 ο υπεύθυνος αξιωματικός της Αστυνομίας κύριος Ερωτοκρίτου καθώς και στην παρουσία του υπεύθυνου ασφαλείας του γηπέδου μας ενημέρωσαν ότι οι οπαδοί της ΑΕΛ παραβίασαν την είσοδο, έσπασαν τον κλοιό της αστυνομίας, εισήλθαν εντός της κερκίδας χωρίς να τους γίνει ο απαραίτητος έλεγχος και σύμφωνα με την παρούσα κατάσταση δεν μπορούν να διασφαλίσουν την ομαλή έναρξη του αγώνα.» Ήταν ισχυρισμός των δικηγόρων των Εφεσιόντων ότι όλα αυτά, ως προς την συμπεριφορά των οπαδών της ΑΕΛ είναι όλα ψέματα και δήλωσαν απερίφραστα ότι ψεύδεται η πλευρά της Αστυνομίας. Με το δε μαγνητοσκοπημένο υλικό θα αποδείκνυαν ότι όλα αυτά είναι ψέματα της Αστυνομίας και δεν συνέβη οτιδήποτε το επιλήψιμο.

Εάν πράγματι υπήρχε τέτοιο υλικό γιατί δεν το προσκόμισαν νωρίτερα; Εάν δεν έγιναν τέτοια επεισόδια γιατί δεν ζήτησαν από τον Αθλητικό Δικαστή να ασκήσει την διακριτική του εξουσία να επιτρέψει να προσκομιστεί συγκεκριμένη προφορική ή ένορκη μαρτυρία, με ένορκες δηλώσεις, ή άλλη δικονομικά επιτρεπτή νόμιμη μαρτυρία για να αποδείξουν το αντίθετο των ισχυρισμών της Αστυνομίας; Θα έπρεπε όμως ο Αθλητικός Δικαστής ή το παρόν Εφετείο να ακούσει ακολούθως και την Αστυνομία; Εάν παρουσιάζετο το οπτικοκουστικό υλικό (video) και αμφισβητείτο η γνησιότητά του θα έπρεπε να ακουστεί μαρτυρία και γι' αυτό ενώπιον του Εφετείου; Σκοπός της πλευράς των Εφεσιόντων ήτο να δημιουργηθεί μία ανωμαλία στην διεξαγωγή της δίκης τόσο πρωτόδικα όσο και κατ' Έφεση, να ξεκινήσει μία ατέρμονη διαδικασία εκτός των δικονομικών πλαισίων που καθορίζουν οι Πειθαρχικοί Κανονισμοί της ΚΟΠ.

Το άρθρο 49 των πειθαρχικών κανονισμών της ΚΟΠ προβλέπει:

«Διευκρινήσεις / Συσκέψεις

Κατά κανόνα η Δικαστική Επιτροπή διαπιστώνει τα γεγονότα της υπόθεσης με συνοπτικό τρόπο, βασιζόμενη στις επίσημες εκθέσεις, το περιεχόμενο των οποίων τεκμαίρεται ως ορθό και ακριβές.

Έχει την ευχέρεια να λαμβάνει υπόψη οποιοδήποτε άλλο σχετικό έγγραφο που ευρίσκεται στην κατοχή της, οπτικοακουστικό υλικό και έντυπα και να διατάξει την προσαγωγή περαιτέρω μαρτυρίας, υπό την αίρεση ότι κάνοντας κάτι τέτοιο δεν θα καθυστερήσει αδικαιολόγητα η διαδικασία.

Σε εξαιρετικές περιπτώσεις η Δικαστική Επιτροπή μπορεί να ακούσει τον κατηγορούμενο και σε περίπτωση ένστασης τα διάδικα σωματεία»

Το άρθρο 60 των ίδιων κανονισμών προβλέπει ότι «Το εφετείο μπορεί να απαιτήσει περαιτέρω μαρτυρία». Κάτι τέτοιο όμως δεν κρίνεται αναγκαίο ενόψει των όσων έχουν αναφερθεί πιο πάνω. Το οπτικοακουστικό υλικό που θέλησαν να προσκομίσουν

στο δικαστήριο γιατί χρειάστηκαν χρόνο να το προσκομίσουν; Και μάλιστα εφόσον το περιεχόμενο του, όπως ισχυρίζονται, ανατρέπει άρδην τα γεγονότα.

Δεν πρέπει οι διαδικασίες ενώπιον του Αθλητικού Δικαστή και του Εφετείου να είναι χρονοβόρες. Δεν έχουν την πολυτέλεια του χρόνου τα αθλητικά δικαστήρια όπως έχουν τα εθνικά δικαστήρια. Δεν μπορούν να εκκρεμούν δικαστικές διαδικασίες πριν την επόμενη αγωνιστική όπου είναι δυνατό.

Ασκώντας την διακριτική μας εξουσία δεν επιτρέπουμε την προσκόμιση περαιτέρω μαρτυρίας ως το αίτημα της πλευράς των Εφεσειόντων.

Λόγοι Έφεσης αρ. 03/2024

1^{ος} Λόγος Έφεσης

Ο πρώτος λόγος έφεσης αφορά ισχυρισμό των Εφεσειόντων ότι η ένσταση δεν στρεφόταν εναντίον του σωματείου του Απόλλωνα και συνεπώς δεν μπορούσε να είναι διάδικος αλλά διαιτητής θα πρέπει να ήτο ο διαιτητής του αγώνα. Αυτό έχει ήδη αποφασιστεί κατά την εξέταση της προδικαστικής ένστασης πάνω στο ίδιο θέμα. Εφαρμογή δεν έχει το άρθρο 31 των Πειθαρχικών Κανονισμών της ΚΟΠ, πάνω στο οποίο βασίζουν την ένσταση τους, αλλά το άρθρο 47 των ίδιων Κανονισμών το οποίο καθορίζει ότι το μέρος που υποβάλλει την ένσταση και ο πειθαρχικός εισαγγελέας, όπως και το σωματείο εναντίον του οποίου στρέφεται η ένσταση θα έχουν το καθεστώς διαδίκου. Την ένστασή τους οι Εφεσειόντες καταχώρησαν κάτω από αυτό το άρθρο και ορθά ο Απόλλωνας ήταν διάδικο μέρος.

Ο λόγος αυτός έφεσης απορρίπτεται.

2^{ος} Λόγος Έφεσης

Με το δεύτερο λόγο έφεσης οι Εφεσειόντες ισχυρίζονται ότι η Δικαστική Επιτροπή λανθασμένα και/ή αντικανονικά και/ή κατά παράβαση των κανονισμών εξέδωσε απόφαση στηριζόμενη σε αυθαίρετά συμπεράσματα και ευρήματα που ίδια κατασκεύασε κατά τρόπο καταχρηστικό, βασισμένη σε εικασίες, ή/και λανθασμένα στην έκθεση του παρατηρητή αγώνος, ερμηνεύοντας λανθασμένα, ή/και παρερμηνεύοντας τις επίσημες εκθέσεις και το φύλλο αγώνος, ή/και αποδίδοντας καταχρηστικά, ή/και λανθασμένα, ή/και κατά τρόπο παράλογο απόψεις και αποφάσεις μέσα από την έκθεση του διαιτητή, που ο ίδιος ποτέ δεν έδωσε και που η Δικαστική Επιτροπή δεν έκρινε ως όφειλε πως θα έπρεπε να τον κλητεύσει ως μάρτυρα.

Είναι ο ισχυρισμός τους ότι «Όσες φορές και να αναγνώσει κάποιος την έκθεση του διαιτητή, είναι αδύνατον να εντοπίσει την παραμικρή ίδια υπό τούτου αντίληψη των γεγονότων, καθώς και την άσκηση της κρίσεώς του». Ενώπιόν μας ξεκαθάρισαν οι δικηγόροι των Εφεσειόντων ότι ο διαιτητής όφειλε να πάει ο ίδιος στο χώρο και να

διαπιστώσει αν πράγματι έγιναν αυτά, που ισχυρίζεται η Αστυνομία, από τους φιλάθλους της ΑΕΛ.

Ο διαιτητής κατέγραψε τα όσα του μετέφερε η Αστυνομία αναφορικά με τα επεισόδια και ενόψει των επεισοδίων η Αστυνομία δεν του παρείχε ασφάλεια, δεν μπορούσαν να διασφαλίσουν την ομαλή έναρξη του αγώνα. Τα γεγονότα καταγράφονται στην έκθεσή του και αποφάσισε τη μη διεξαγωγή του αγώνα. Μόνο στην έκθεση του διαιτητή καταγράφεται η λέξη αναβολή, τόσο στην αρχή της έκθεσής του «Ο αγώνας Απόλλων εναντίον ΑΕΛ αναβλήθηκε οριστικά.» Και στο τέλος της έκθεσης του «Το αποτέλεσμα ήταν να μην ξεκινήσει ο αγώνας και να αναβληθεί οριστικά». Δεν φαίνεται μέσα από τις επίσημες εκθέσεις, το περιεχόμενο των οποίων τεκμαίρεται ως ορθό και ακριβές να αποφάσισε την αναβολή του αγώνα οποιοσδήποτε άλλος εκτός από τον διαιτητή. Είναι ξεκάθαρα τα γεγονότα που οδήγησαν στην αναβολή του αγώνα, τόσο μέσα από την έκθεση του διαιτητή όσο και μέσα από την έκθεση του παρατηρητή αγώνα αλλά και αυτή του παρατηρητή διαιτησίας. Ο παρατηρητής αγώνα περιγράφει με περισσότερη λεπτομέρεια το τι συνέβη από τους οπαδούς της ΑΕΛ.

Ο διαιτητής είχε την απόφαση της αστυνομίας ότι ενόψει της κατάστασης που δημιούργησαν οι οπαδοί της ΑΕΛ δεν μπορούσαν να διασφαλίσουν την ομαλή έναρξη του αγώνα. Δεν είναι ορθή η θέση των Εφεσειόντων ότι ο διαιτητής όφειλε να πάει στο χώρο των επεισοδίων να μορφώσει ο ίδιος γνώμη για την ασφαλή διεξαγωγή του αγώνα. Υιοθετούμε τα όσα αποφασίστηκαν στις υποθέσεις Ανόρθωση Αμμοχώστου εναντίον ΚΟΠ, συνεκδικαζόμενες έφεσεις με αριθμούς 16/2015, 07/2015, 08/2015 και ΑΕΚ Λάρνακας εναντίον ΚΟΠ αριθμός υπόθεσης 06/2008 της ΑΔΕΑ. Σχετικό είναι το ακόλουθο απόσπασμα:

«Σε καμία περίπτωση δεν θεωρούμε ότι είναι παράλογο ο διαιτητής να λαμβάνει υπόψη την γνώμη των υπευθύνων για την ασφάλεια του σταδίου και να διαμορφώνει ο ίδιος γνώμη στηριζόμενος σε αυτή. Αν η κρίση των υπευθύνων του σταδίου είναι ορθή ή όχι δε μας αφορά ούτε έχουμε είτε εμείς είτε ο Αθλητικός Δικαστής Δικαιοδοσία, εκείνο που έχουμε αρμοδιότητα να εξετάσουμε είναι η ορθότητα ή όχι της απόφασης του διαιτητή με βάση τα στοιχεία που τον οδήγησαν στην λήψη της απόφασης. Σε σειρά αποφάσεων της ΑΔΕΑ (Υποθέσεις 04/1974 ημερομηνίας 16/4/1974 Και 07/2009 ημερομηνίας 29/04/2009) κρίθηκε ότι παρέμβαση στην άσκηση διακριτικής εξουσίας του διαιτητή προκειμένου για διακοπέντες αγώνες πρέπει να γίνεται με φειδώ και σε πολύ εξαιρετικές περιπτώσεις στις οποίες από τα γεγονότα είναι κατάδηλο ότι η άσκηση της διακριτικής εξουσίας του διαιτητή έγινε με τρόπο κατάφορα παράλογο και αδικαιολόγητο. Είναι νομίζουμε φανερό και δεν αμφισβητείται ότι πως ο λόγος της μη έναρξης του αγώνα ήταν αδυναμία των αρχών του σταδίου και της αστυνομίας να παρέχουν ασφάλεια σε διαιτητές, παίκτες και οπαδούς.»

Ο διαιτητής ήταν γνώστης των γεγονότων και είχε πλήρη ενημέρωση από την Αστυνομία. Δεν αναμένεται από τον διαιτητή να ευρίσκεται στις εισόδους του σταδίου για να διαπιστώσει ο ίδιος προσωπικά την παράνομη είσοδο οπαδών ή να είναι σε θέση να αξιολογήσει με οποιοδήποτε τρόπο ποιοι οπαδοί εισήλθαν με ή χωρίς εισιτήριο ή κάρτα φιλάθλου ή αν γίνεται σωστά ή καθόλου σωματικός έλεγχος. Ορθά έλαβε πληροφόρηση από τον υπεύθυνο αξιωματικό της Αστυνομίας και μάλιστα στην παρουσία του υπευθύνου ασφαλείας του γηπέδου.

Η συμπεριφορά των οπαδών της ΑΕΛ δεν ήταν στιγμιαία. Διήρκησε από η ώρα 18:20 μέχρι τις 19:55. Ο παρατηρητής αγώνα αναφέρει ως γεγονότα το ότι «Στις 18:10 περίπου ήταν σε εξέλιξη η προσέλευση των φιλοξενούμενων οπαδών της ΑΕΛ από το βορειοδυτικό άκρο του χώρου στάθμευσης που κατηφορίζει (σημείο προελέγχου) και κατευθύνουν τους οπαδούς της ΑΕΛ προς τα σημεία εισόδου και ελέγχου εισιτηρίου/κάρτας φιλάθλου και σωματικού ελέγχου προκλήθηκε συμπλοκή/ντου, έσπασαν τον κλοιό της αστυνομίας, οι μεταλλικοί φράκτες/κιγκλιδώματα που περιορίζουν την ροή φιλάθλων έπεσαν κάτω από τους οπαδούς (έγινε χρήση σπρέι πιπεριού/χημικών από μέλη της αστυνομικής δύναμης προς μερίδα οπαδών της ΑΕΛ κατά την εξέλιξη της συμπλοκής στο συγκεκριμένο σημείο ελέγχου). Στη συνέχεια μεγάλος αριθμός οπαδών της ΑΕΛ κατευθύνθηκαν προς την βόρεια είσοδο και παραβιάζοντας/ανεβαίνοντας πάνω από τα κάγκελα πέρασαν άναρχα και ανεξέλεγκτα από την είσοδο της βόρειας εντός σταδίου (δεν πέρασαν από κανένα έλεγχο εισιτηρίου/κάρτας φιλάθλου και σωματικά)». Επίσης αναφέρει στις λεπτομέρειες οργάνωσης αγώνα: «ε) Στις 19:35 άρχισε η επιστροφή των οπαδών της ΑΕΛ και πάλι στην κερκίδα».

Ο διαιτητής στην έκθεσή του, Φύλλο Αγώνος, αφού κανει αναφορά στα γεγονότα, συμπεριφορά των οπαδών της ΑΕΛ αναφέρει «Ότι αρκετοί φίλαθλοι της ΑΕΛ αναχώρησαν εκτός της κερκίδας και γηπέδου ενώ μερικοί από αυτούς δεν εξήλθαν καθόλου με αποτέλεσμα να εισέλθουν ξανά χωρίς τον απαραίτητο έλεγχο.»

Ως Τεκμήριο 7 βρίσκεται στο φάκελο έγγραφο με τίτλο «ΓΡΑΠΤΗ ΜΑΡΤΥΡΙΑ» που είναι δήλωση του προέδρου της ΑΕΛ Κωνσταντίνου Κωνσταντίνου ημερομηνίας 30 Σεπτεμβρίου 2024 αλλά και οποιαδήποτε δήλωση άλλου προσώπου δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη ως μαρτυρία. Εξάλλου η δήλωση αυτή είναι μεταγενέστερη της απόφασης του Αθλητικού Δικαστή. Οποιαδήποτε μαρτυρία ενώπιον του Αθλητικού Δικαστή εκτός από τις επίσημες έκθεσεις μπορεί να προσαχθεί σύμφωνα με το άρθρο 49 των Πειθαρχικών Κανονισμών κατόπιν διαταγής του Αθλητικού Δικαστή αφού ασκήσει την διακριτική του ευχέρεια. Κάτι τέτοιο δεν έγινε. Η μοναδική μαρτυρία είναι οι επίσημες έκθεσεις. Για το ότι βρίσκεται ενώπιόν μας έχουμε ήδη αποφασίσει πιο πάνω κατά πόσο δικονομικά ορθά τέθηκε ενώπιον μας ή έγινε προσπάθεια να τεθεί ενώπιον μας μαρτυρικό υλικό. Αλλά και αίτημα το οποίο απερρίφθη. Συνεπώς ενόψει των πιο πάνω ούτε αυτός ο λόγος έφεσης γίνεται αποδεκτός και απορρίπτεται.

3^{ος} Λόγος Έφεσης

Με τον τρίτο λόγο έφεσης οι Εφεσείοντες ισχυρίζονται ότι «Η Δικαστική Επιτροπή λανθασμένα και/ή αντικανονικά και/ή κατά παράβαση των Κανονισμών εξέδωσε απόφαση παρακάμπτοντας και/ή αγνοώντας και/ή αποφεύγοντας ουσιαστικές και καθοριστικές παραβάσεις του Νόμου και των Κανονισμών από τον διαιτητή οι οποίες και απουσία σχολιασμού θεωρούμε πως παραμένουν αναντίλεκτα ορθές και θα πρέπει να ανατρέψουν την απόφασή της.»

Σύμφωνα με το άρθρο 18(3) του περί της Πρόληψης και της Καταστολής της Βίας στους Αθλητικούς Χώρους Νόμος του 2008 (48(Ι)/ 2008):

«Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι δεν παρέχονται αποτελεσματικές υπηρεσίες ασφάλειας, ο διαιτητής, σε συνεννόηση με τον υπεύθυνο ασφάλειας, δύναται να μη διεξαγάγει τον αγώνα ή την εκδήλωση:

Νοείται ότι, κατά την αξιολόγηση των μέτρων ασφάλειας, ο διαιτητής λαμβάνει σοβαρά υπόψη τις απόψεις της αστυνομίας.»

Ο υπεύθυνος αξιωματικός της Αστυνομίας, στην παρουσία του υπεύθυνου ασφαλείας του γηπέδου ενημέρωσε τον διαιτητή για τα γεγονότα, την συμπεριφορά των φιλάθλων της ΑΕΛ. Για την κάθε ενέργεια της Αστυνομίας ενημέρωνετο ο διαιτητής. Ουσιαστικά μέσα από τα γεγονότα όπως καταγράφονται στις επίσημες εκθέσεις φαίνεται πως οι φιλάθλοι της ΑΕΛ δεν είχαν συμμορφωθεί. Ο μεγάλος όγκος των φιλάθλων είχε φύγει από την κερκίδα και παρέμειναν 10-20 φιλάθλοι. Από αυτούς που έφυγαν δεν βγήκαν έξω όλοι για να περάσουν από τον έλεγχο και επανήλθαν στην κερκίδα χωρίς να περάσουν από τον έλεγχο εισιτηρίων, κάρτας φιλάθλου και σωματικό έλεγχο και είναι τότε που αναβλήθηκε ο αγώνας από το διαιτητή.

Το άρθρο 25 του ίδιου νόμου προβλέπει:

«Κατά τη διεξαγωγή σε αθλητικό χώρο αγώνα ή εκδήλωσης, ο υπεύθυνος ασφαλείας, σε συνεργασία με την αστυνομία, ελέγχει αποτελεσματικά όλους τους θεατές ή τους φιλάθλους κατά την είσοδό τους στον αθλητικό χώρο και, όπου είναι αναγκαίο, ο έλεγχος αυτός περιλαμβάνει σωματική έρευνα και ανίχνευση μετάλλων».

Πώς να γίνει αποτελεσματικός έλεγχος στην παρούσα περίπτωση αφού «Ενώ ήταν σε εξέλιξη η προσέλευση των φιλοξενούμενων οπαδών της ΑΕΛ από το βορειοδυτικό άκρο του χώρου στάθμευσης που κατηφορίζει (σημείο προελέγχου) και κατευθύνουν τους οπαδούς της ΑΕΛ προς τα σημεία εισόδου και ελέγχου εισιτηρίου/κάρτας φιλάθλου και σωματικού ελέγχου προκλήθηκε συμπλοκή/ντού έσπασαν τον κλοιό της αστυνομίας, οι μεταλλικοί φράκτες/κιγκλιδώματα που περιορίζουν την ροή φιλάθλων έπεσαν κάτω από τους οπαδούς (έγινε χρήση σπρέι πιπεριού/χημικών από μέλη της αστυνομικής δύναμης

προς μερίδα οπαδών της ΑΕΛ κατά την εξέλιξη της συμπλοκής στο συγκεκριμένο σημείο προελέγχου). Στη συνέχεια μεγάλος αριθμός οπαδών της ΑΕΛ κατευθύνθηκαν προς την βόρεια είσοδο και παραβιάζοντας/ανεβαίνοντας πάνω από τα κάγκελα πέρασαν άναρχα και ανεξέλεγκτα από την είσοδο της βόρειας εντός σταδίου (δεν πέρασαν από κανένα έλεγχο εισιτηρίου/κάρτας φιλάθλου και σωματικό έλεγχο).» Αυτά αναφέρονται στην έκθεση του παρατηρητή αγώνα.

Σύμφωνα με το άρθρο 27 του ίδιου νόμου «Κατά τη διεξαγωγή σε αθλητικό χώρο αγώνα ή εκδήλωσης, ο υπεύθυνος ασφάλειας λαμβάνει όλα τα αναγκαία μέτρα για την ασφαλή και ελεγχόμενη προσέλευση του κοινού τόσο στα εκδοτήρια εισιτηρίων όσο και στις εισόδους.» Οι φίλαθλοι της ΑΕΛ όμως με την συμπεριφορά τους εμπόδισαν στους αρμόδιους να επιτελέσουν τα νόμιμα καθήκοντά τους, να προβούν τους αναγκαίους ελέγχους, επικράτησε η αναρχία.

Ενόψει όλων των πιο πάνω ο διαιτητής δεν είχε άλλη επιλογή από το να διατάξει τη μη διεξαγωγή του αγώνα, την αναβολή. Και ο τρίτος λόγος αποτυγχάνει.

4^{ος} Λόγος Έφεσης

Στον τέταρτο λόγο έφεσης οι Εφεσείοντες επαναλαμβάνουν ουσιαστικά τα ίδια και αναφέρονται στους προηγούμενους λόγους έφεσης. Ότι δηλαδή ο διαιτητής δεν είχε την ίδια αντίληψη των γεγονότων και δεν άσκησε την διακριτική του ευχέρεια και εξουσία. Επίσης ότι η απόφαση του διαιτητή για μη διεξαγωγή του αγώνα δεν ήταν προϊόν ξεκάθαρης δικής του τοποθέτησης ή ήταν προϊόν παραπλάνησης και/ή παραπληροφόρησής του.

Όλα αυτά έχουν απαντηθεί και αποφασιστεί κατά την εξέταση των προηγούμενων λόγων έφεσης. Και αυτός ο λόγος έφεσης αποτυγχάνει.

Έφεση αρ. 02/2024

1^{ος} Λόγος Έφεσης

Ο πρώτος λόγος έφεσης δεν ευσταθεί. Και στην παρούσα διαδικασία διετάχθη η συνεκδίκαση των δύο Εφέσεων επειδή βασίζονται στα ίδια γεγονότα, αφορούν επεισόδια που συνέβησαν στον ίδιο αγώνα και το κυριότερο για εξοικονόμηση χρόνου. Οι υποθέσεις πρέπει να δικάζονται σε σύντομο χρονικό διάστημα ούτως ώστε να μην δημιουργείται πρόβλημα και εμπόδιο στην διεξαγωγή του πρωταθλήματος αλλά και ούτε να εμποδίζει την ομαλή διεξαγωγή του πρωταθλήματος. Οι Εφεσείοντες δεν απέδειξαν ότι έχουν υποστεί οποιαδήποτε ζημιά από την συνεκδίκαση. Ο λόγος έφεσης αυτός απορρίπτεται.

2^{ος} Λόγος Έφεσης

Στο λόγο αυτό της έφεσής τους οι Εφεσείοντες ισχυρίζονται ότι η Δικαστική Επιτροπή λανθασμένα και αυθαίρετά κατέληξε στο συμπέρασμα ότι λόγος της μη διεξαγωγής του αγώνα ήταν το περιστατικό της προβληματικής εισόδου των φιλάθλων της ΑΕΛ στο

στάδιο και λανθασμένα δεν ασχολήθηκε με την θέση τους η οποία στηρίχθηκε σε μαρτυρίες, δηλώσεις αρμοδίων, γεγονότα, αλλά και την έκθεση του διαιτητή που ουσιαστικά αποδεικνύει ότι λόγος της μη διεξαγωγής ήταν η αδυναμία ορθής αστυνόμευσής του.

Ο μόνος που χρησιμοποιεί τις λέξεις «αναβλήθηκε οριστικά» τόσο στην αρχή της έκθεσης του όσο και στο τέλος είναι ο διαιτητής, στο Φύλλο Αγώνος. Συνεπώς είναι ο διαιτητής που πήρε την απόφαση για αναβολή του αγώνα. Η Αστυνομία στην παρουσία του υπεύθυνου ασφαλείας του γηπέδου τους ενημέρωσε ότι δεν μπορούν να παρέχουν ασφάλεια για την ομαλή διεξαγωγή του αγώνα ενόψει των επεισοδίων αλλά κυρίως το ότι «Αρκετοί φιλάθλοι της ΑΕΛ αναχώρησαν εκτός της κερκίδας και γηπέδου ενώ μερικοί απ' αυτούς δεν εξήλθαν καθόλου με αποτέλεσμα να εισέλθουν ξανά χωρίς τον απαραίτητο έλεγχο. Αυτοί που εισήλθαν ξανά δεν ήταν βεβαίως οι 10-20 που έμειναν στην κερκίδα. Είναι αυτή την εξέλιξη που αναφέρει στην τελευταία γραμμή της έκθεσής του ο διαιτητής.

Συνεπώς ο λόγος της μη διεξαγωγής του αγώνα δεν ήταν όπως έτσι απλά το περιστατικό της προβληματικής είσοδου των φιλάθλων της ΑΕΛ στο στάδιο. Ο λόγος της μη διεξαγωγής του αγώνα ήταν η όλη συμπεριφορά των φιλάθλων της ΑΕΛ που κατέστησε αδύνατη την παροχή ασφαλείας για την ομαλή διεξαγωγή του αγώνα.

Χαρακτηριστικά αναφέρει στην έκθεσή του ο παρατηρητής αγώνα για την συμπεριφορά των φιλάθλων της ΑΕΛ.:

«Στις 18:10 περίπου ήταν σε εξέλιξη η προσέλευση των φιλοξενούμενων οπαδών της ΑΕΛ από το βορειοδυτικό άκρο του χώρου στάθμευσης που κατηφορίζει (σημείο προελέγχου) και κατευθύνουν τους οπαδούς της ΑΕΛ προς τα σημεία εισόδου και ελέγχου εισιτηρίου/κάρτας φιλάθλου και σωματικού ελέγχου προκλήθηκε συμπλοκή/ντου έσπασαν τον κλοιό της αστυνομίας, οι μεταλλικοί φράκτες/κιγκλιδώματα που περιορίζουν την ροή φιλάθλων έπεσαν κάτω από τους οπαδούς (έγινε χρήση σπρέι πιπεριού/χημικών από μέλη της αστυνομικής δύναμης προς μερίδα οπαδών της ΑΕΛ κατά την εξέλιξη της συμπλοκής στο συγκεκριμένο σημείο ελέγχου). Στη συνέχεια μεγάλος αριθμός οπαδών της ΑΕΛ κατευθύνθηκαν προς την βόρεια είσοδο και παραβιάζοντας/ανεβαίνοντας πάνω από τα κάγκελα πέρασαν άναρχα και ανεξέλεγκτα από την είσοδο της βόρειας εντός σταδίου (δεν πέρασαν από κανένα έλεγχο εισιτηρίου/κάρτας φιλάθλου και σωματικού ελέγχου)». Και ο δεύτερος λόγος έφεσης αποτυγχάνει.

3^{ος} Λόγος Έφεσης

Ο τρίτος λόγος έφεσης αφορά ισχυρισμό ότι η Δικαστική Επιτροπή λανθασμένα δεν έκρινε ότι η παρούσα υπόθεση περιλαμβάνεται στις υποθέσεις που το άρθρο 49 των Πειθαρχικών Κανονισμών της ΚΟΠ παρέχουν την ευκαιρία να διατάξει την προσαγωγή

περαιτέρω μαρτυρίας ή/και να ακούσει τα μέρη και έπρεπε, ακόμη, να ερωτηθεί ο αποκλειστικά αρμόδιος για να διευκρινίσει την απόφασή του που είναι ο διαιτητής.

Το άρθρο 49 των Πειθαρχικών Κανονισμών της ΚΟΠ προβλέπει:

«Έχει την ευχέρεια να λαμβάνει υπόψη οποιοδήποτε άλλο σχετικό έγγραφο που ευρίσκεται στην κατοχή της, οπτικοακουστικό υλικό και έντυπα και να διατάξει την προσαγωγή περαιτέρω μαρτυρίας, υπό την αίρεση ότι κάνοντας κάτι τέτοιο δεν θα καθυστερήσει αδικαιολόγητα η διαδικασία.»

Ο Αθλητικός Δικαστής αποφάσισε με βάση το μαρτυρικό υλικό που είχε ενώπιον του, που ήταν οι επίσημες έκθεσης. Με βάση το ίδιο άρθρο «Κατά κανόνα η Δικαστική Επιτροπή διαπιστώνει τα γεγονότα της υπόθεσης με συνοπτικό τρόπο, βασιζόμενη στις επίσημες εκθέσεις, το περιεχόμενο των οποίων τεκμαίρεται ως ορθό και ακριβές.» Αυτός είναι ο κανόνας. Μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις θα ακούσει μαρτυρία, θα καλέσει μάρτυρες ή να ζητήσει μαρτυρικό υλικό. Εδώ είχε τρεις ξεκάθαρες εκθέσεις, επίσημες, ενώπιόν του, του διαιτητή, του παρατηρητή αγώνα και του παρατηρητή διαιτησίας. Η δήλωση του Προέδρου της ΑΕΛ είναι ημερομηνίας μεταγενέστερης της απόφασης του Αθλητικού Δικαστή. Το περιεχόμενό της δεν κάνει αναφορά στα γεγονότα που περιγράφονται στις τρεις εκθέσεις, δηλαδή στα επεισόδια και στη συμπεριφορά των φιλάθλων της ΑΕΛ.

Η απόφαση του Αθλητικού Δικαστή να βασιστεί μόνο στις επίσημες εκθέσεις είναι δικονομικά ορθή. Άσκησε την διακριτική του ευχέρεια, έλαβε υπόψη και βασίστηκε στις επίσημες εκθέσεις το περιεχόμενο των οποίων τεκμαίρεται ως ορθό και ακριβές. Το τεκμήριο αυτό δεν κατόρθωσε η πλευρά των Εφεσειόντων να ανατραπεί. Και αυτός ο λόγος έφεσης αποτυγχάνει και απορρίπτεται.

4^{ος} Λόγος Έφεσης

Είναι ισχυρισμός των Εφεσειόντων σε αυτό το λόγο έφεσης ότι η Δικαστική Επιτροπή λανθασμένα κατέληξε στο αυθαίρετο συμπέρασμα ότι την αποκλειστική ευθύνη για την μη διεξαγωγή του αγώνα φέρει το σωματείο της ΑΕΛ επικαλούμενη την έκθεση του διαιτητή, αφού κάτι τέτοιο σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει από την έκθεση αυτή.

Μέσα από τις τρεις επίσημες εκθέσεις, του διαιτητή, του παρατηρητή αγώνα και του παρατηρητή διαιτησίας προκύπτει ότι γενεσιουργός αιτία της μη διεξαγωγής, αναβολής του αγώνα ήταν η συμπεριφορά, τα επεισόδια που δημιούργησαν οι οπαδοί της ΑΕΛ οι οποίοι εκτός των επεισοδίων που δημιούργησαν όταν πλησίαζαν τις εισόδους του σταδίου και στον έλεγχο εισιτηρίων, όταν εκλήθησαν να εξέλθουν από την κερκίδα για να υποστούν τον έλεγχο, μερίδα οπαδών επέστρεψε χωρίς να υποστούν τον έλεγχο διότι δεν εξήλθαν του σταδίου με αποτέλεσμα να είναι η τελευταία ενέργειά τους για να ενημερωθεί ο διαιτητής ότι η Αστυνομία δεν μπορεί να παρέχει ασφάλεια για την ομαλή διεξαγωγή του αγώνα μετά από αυτή την εξέλιξη και ο διαιτητής αποφάσισε την αναβολή του αγώνα.

Το περιεχόμενο των επισήμων εκθέσεων, διαιτητή, παρατηρητή αγώνα και παρατηρητή διαιτησίας τεκμαίρεται ως ορθό και ακριβές. Σύμφωνα με την Προκήρυξη Α΄ Κατηγορίας της ΚΟΠ Μέρος VI παράγραφος 6.1:

« Αγώνας που διακόπτεται με υπαιτιότητα της μίας ομάδας»

6.1 Ο αγώνας διακόπτεται η δεν διεξάγεται λόγω έλλειψης της επιβαλλόμενης πειθαρχίας και τάξης στο στάδιο ή λόγω αντικαταλητικής συμπεριφοράς ποδοσφαιριστή ή ποδοσφαιριστών ή άλλων ή άλλων ατόμων ή ομάδων ατόμων κατά την απόλυτη κρίση του διαιτητή».

Εδώ τέτοια συμπεριφορά ήταν η συμπεριφορά των φιλάθλων της ΑΕΛ.

Σύμφωνα με το άρθρο 5 των Πειθαρχικών Κανονισμών της ΚΟΠ κάτω από τον τίτλο «Ευθύνη Σωματείων και Νομικών Προσώπων» προβλέπεται ότι τα σωματεία είναι υπεύθυνα και μπορούν να διωχθούν πειθαρχικά για την συμπεριφορά των οπαδών, των συνδέσμων φιλάθλων και άλλων οργανωμένων φιλάθλων τους.

Η παράγραφος 6 του μέρους VI Της Προκήρυξης Α΄ Κατηγορίας της ΚΟΠ προβλέπει ότι:

«6. Ο αγώνας θα κατακυρώνεται με τέρματα 3-0 εναντίον της ομάδας που ευθύνεται (εκτός αν το αποτέλεσμα τούτο την ευνοεί οπότε θα ισχύει το αποτέλεσμα κατά τη στιγμή της διακοπής) σε περίπτωση που,

6.1 Ο αγώνας διακόπτεται ή δεν διεξάγεται...»

Και ο τέταρτος λόγος έφεσης αποτυγχάνει και απορρίπτεται.

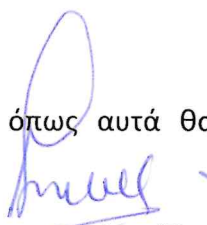
Οι Εφέσεις απορρίπτονται.

Ενόψει όλων των πιο πάνω η πρωτόδικη απόφαση κρίνεται ως ορθή και επικυρώνεται στην ολότητά της.

Οι επιβληθείσες ποινές δεν έχουν εφεσιβληθεί.

Τα τέλη καταχώρησης των Εφέσεων κατακρατούνται.

Τα έξοδα του εφετείου επιδικάζονται εναντίον των Εφεσειόντων όπως αυτά θα υπολογιστούν από την ΚΟΠ.


Υπ: Γιώργος Στυλιανίδης
Πρόεδρος Εφετείου